

PROTOKÓŁ Nr 29/2021

z posiedzenia Komisji Kultury, Oświaty i Zdrowia, Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy odbytego w dniu 16 marca 2020 r. w świetlicy wiejskiej w Dylewie o godz. 15:00

Posiedzenie rozpoczęto godz. 15⁰⁰ - zakończono godz. 17¹⁰.

Przewodniczył: Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Zbigniew Napłoszek

Obecni Radni Gminy Grunwald (lista obecności zał. nr 1):

1. Bala Ryszard
2. Bawolska Ewa
3. Gutowska Halina
4. Kamińska Małgorzata
5. Królikowski Adam
6. Lecewicz-Husar Cecylia
7. Matuszewski Sławomir
8. Napłoszek Zbigniew
9. Piasecki Arkadiusz
10. Stanka Iwona
11. Szewczak Piotr
12. Ziejewska Ewa
13. Zwalińska Krystyna

Nieobecni Radni Gminy Grunwald:

1. Nowicki Dariusz
2. Sawicki Jerzy

Ponadto w sesji wzięli udział:

1. Wójt Gminy – Adam Szczepkowski,
2. Skarbnik Gminy – Sylwia Kierebińska,
3. Sekretarz- Jan Sokołowski

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Napłoszek: Otworzył obrady połączonych Komisji Kultury, Oświaty i Zdrowia, Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy, przywitał Wójta, Skarbnika oraz Sekretarza Urzędu Gminy Grunwald. Przewodniczący poinformował, iż na posiedzeniu Komisji będą opiniowane projekty uchwał przygotowane na przyszłe posiedzenie Rady Gminy. Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie – stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał przez Komisję Rady Gminy:
 - 3.1. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grunwald na lata 2021-2032;
 - 3.2. w sprawie zmiany budżetu Gminy Grunwald na 2021 rok;
 - 3.3. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
 - 3.4. w sprawie uchwalenia Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów

alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii oraz zwalczania następstw używania wyrobów tytoniowych i wyrobów powiązanych na rok 2021;

3.5. w sprawie utworzenia Żłobka Gminy Grunwald;

4. Wolne wnioski i informacje.

5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Przedstawiła proponowane zmiany w budżecie oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2032. Wyjaśnienia te znalazły odwzorowanie w dokumencie „Objaśnienia do Uchwały Nr XXXIII/259/2021 Rady Gminy Grunwald z dnia 15 marca 2021 roku” oraz „Objaśnienia do Uchwały Nr XXXIII/260/2021 Rady Gminy Grunwald z dnia 15 marca 2021” będące załącznikami do opiniowanych uchwał.

Radny- Pan Bala Ryszard- – Zapytał czy kwota 6 425 000,00 zł w załączniku nr 3 Zadania inwestycyjne planowana do wydania w 2021 roku znajduje swoje pokrycie w budżecie gminy?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśniła radnemu, że w/w kwota to wydatki wieloletnie, aby wykazać wszelkie inwestycje należy dodać kolumnę nr 7, czyli 1 390 000,00zł oraz załącznik 3a, który został wcześniej podjęty uchwałą, tam znajdują się wydatki na Gminny Ośrodek Kultury. W kolumnie 6 wydatki na inwestycje zostały pokryte ze środków unijnych oraz z RFIL oprócz przebudowy drogi gminnej w miejscowości Gierzwałd. Zaplanowano 659 000,00 zł na realizację tej inwestycji w tym roku. Funduszy unijnych na to zadanie jest 330 000,00zł.

Radna Pani Ewa Bawolska: Podpowiedziała, że jest to kwota 340 000,00 zł

Radny Pan Ryszard Bala: Zapytał, czy kwota 6 425 000,00 zł opisana jako wydatek inwestycyjny na rok 2021 zostanie wydana przez Gminę w ww kwocie?

Radna Pani Małgorzata Kamińska: Zapytała z czego zostanie to zapłacone?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Podkreśliła, że właśnie zostało to wytłumaczone, iż na tę kwotę składają się środki unijne oraz RFIL.

Radny Pan Ryszard Bala: Zadał pytanie czy zaplanowana kwota 6 425 000,00 zł znajduje pokrycie w funduszach unijnych oraz RFIL?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada radnemu, iż prawidłowo zrozumiał jej wyjaśnienie.

Radny Pan Ryszard Bala: Pyta dlaczego budowa stacji podnoszenia ciśnienia wody w miejscowości Dylewko, która została wprowadzona do budżetu z dochodów własnych gminy w styczniu w kwocie 100 000,00 zł została przeniesiona w kwocie 170 000,00 zł na kredyty i pożyczki? Radny podkreśla, że zdaje sobie sprawę, iż odbył się przetarg na wykonanie ww zadania i po przetargu wzrosła cena budowy stacji. Prosi o wyjaśnienie naniesionej zmiany w budżecie.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśniała, iż mogła wpisać inną inwestycję z kredytów i pożyczek. Z dochodów bieżących zostały wpisane zobowiązania wymagalne, które są dużą kwotą w wydatkach inwestycyjnych. Pani Skarbnik wyjaśnia, że może to zmienić i dodać na kredyty i pożyczki inne zadania a Stację w Dylewku wpisać do zobowiązań wymagalnych.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Prosi o zwrócenie uwagi na załącznik nr 3, podkreśla, że radni otrzymali zapewnienie, że nie wzrośnie liczba planowanych w 2021 roku inwestycji. Radna pyta dlaczego załącznik ten zawiera 45 inwestycji zamiast planowanych 37 w styczniu bieżącego roku?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że są to zobowiązania wymagalne

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Pyta, czyli są to zadania nie opłacone w roku poprzednim?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że tak.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Prosi o podanie kwoty nieopłaconych zadań z poprzedniego roku.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że jest to kwota w wysokości 132 859,02 zł.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Proponuje, aby w roku 2021 zdjąć taką kwotę z planowanych inwestycji. Podkreśla, że ustalano wcześniej aby nie powiększać deficytu. Uważa, że nie stać jest gminy na zwiększanie zadłużenia. Podkreśla, że zobowiązania wymagalne za poprzedni rok wynoszą 1 600 000,00zł oraz ponad 1 000 000,00zł zaległości w opłatach za ZUS a być może jest ich jeszcze więcej. Podkreśla, iż gmina nie powinna robić kolejnych inwestycji poprzez zaciągnięcie kredytu. Proponuje aby wrócić do wcześniej zaplanowanego budżetu i zdjąć z wydatków inwestycyjnych kwotę 132 859,02 zł.

Radny Pan Ryszard Bala: Poparł wypowiedź radnej Kamińskiej Małgorzaty. Uważa, że jeżeli wszystkie inwestycje mają zostać na proponowanym poziomie powinno się podjąć takie oszczędności w wydatkach bieżących bądź inwestycyjnych, aby nie zaciągać kredytu w banku. Omawia podjęte w uchwale z 19 stycznia 2021 roku limity zobowiązań w kwotach:

1. finansowanie przejściowego deficytu w kwocie 1000 000,00zł
2. spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie prawie 950 000,00zł
3. finansowanie planowanego deficytu w kwocie 520 000,00zł

Zaproponował, aby przeanalizować raz jeszcze budżet zatwierdzony w styczniu, doprowadzić do wykonania części inwestycji, na pozostałe, na które nie ma środków w planowanym budżecie poszukać oszczędności w innych działach budżetu niekoniecznie w środkach na inwestycje, lecz np. w wydatkach bieżących.

Radna Pani Bawolska Ewa: Zadała pytanie Pani Skarbnik o zmianę dokonaną w załączniku nr 2 do WPF w zakresie punktu 1122 dotyczącej zadania rozbudowy kanalizacji w miejscowości Stębark zaplanowanej na 2 lata. Pani Bawolska wymieniła, iż zaplanowano wysokość środków w budżecie gminy na ww. cel w roku 2021 na poziomie około 510 000,00 zł, a w roku 2020 limit zaplanowano na poziomie 1 560 000,00 zł. Dlaczego cała kwota 2 070 000,00 zł została wprowadzona do budżetu w roku 2021? Pani Bawolska zadała pytanie, dlaczego tak zostało to zaplanowane oraz czy to nie ma wpływu na wysokość deficytu?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśniła, że wymieniona inwestycja w całości zostanie pokryta z RFIL, wcześniej została ona rozłożona na dwa lata 2021 oraz 2022 z powodu braku środków na wkład własny aby zrealizować inwestycje w całości w rok.

Radna Pani Bawolska Ewa: Zapytała, jakiego dnia wpłynęły środki z RFIL?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiedziała, że środki otrzymaliśmy w poprzednim roku jesienią.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Stwierdziła, że kwota przyznana z RFIL jest wykazana w budżecie po stronie dochodów i wydatków, więc nie powinna wpłynąć na wysokość deficytu.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Stwierdziła, że ta inwestycja nie zwiększa deficytu gminy. Odniosła się do wypowiedzi Radnego Ryszarda Bali i wyjaśniła, że różnica w wysokości planowanego deficytu z uchwalonym w styczniu deficytem to kwota 430 000,00 zł. Pani Skarbnik poprosiła o propozycje z jakich inwestycji zrezygnować w roku 2021, aby nie pogłębić deficytu w budżecie gminy.

Radna Pani Krystyna Zwalińska: Zapytała co powoduje wzrost deficytu?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiedziała, że wzrost wydatków lub spadek dochodów.

Radna Pani Krystyna Zwalińska: Zapytała czy to nie środki z RFIL pogłębiły deficyt gminy?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że to są środki pozyskane, nie musimy ich zwracać do funduszu do wykorzystania w projektach. Podkreślił, że w tych projektach gmina nie dołoży złotówki do ich realizacji.

Radna Pani Krystyna Zwalińska: Uważa, że wg załącznika nr 7, deficyt wzrasta o 1 450 000,00 zł przez środki z RFIL.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśnia, że zgodnie z wyjaśnieniami RIO, środki niewykorzystane z RFIL z roku poprzedniego, które przeszły do budżetu 2021 są dla gminy przychodem.

Radna Pani Krystyna Zwalińska: Prezentuje swoje stanowisko w sprawie środków RFIL uważa, że zostały one dopisane do budżetu omawianego na posiedzeniu, że w styczniu nie było tych środków w budżecie i to one powodują powstanie deficytu.

Radna Pani Bawolska Ewa: Zadała pytanie, co zwiększyło deficyt?

Radna Pani Ewa Ziejewska: Pyta co zwiększyło deficyt, że na dany moment wynosi on 2 400 000,00 zł?

Radna Pani Krystyna Zwalińska: Pyta, ile było poprzednio deficytu?

Radna Pani Ewa Ziejewska: Odpowiedziała, że było około 540 000,00zł.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśnia, że jest pokrycie na ten deficyt przychodami z RFIL.

Radna Pani Ewa Ziejewska: Zadała pytanie o kredyty w wysokości około 1 900 000,00 zł, dlaczego zasadne jest zaciągnięcie takiego kredytu?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśnia, że w uchwale budżetowej jest ustalony limit zobowiązań w § 3 pkt 2 i pkt 3 w kwotach 549 000,00 i dalsze oraz 950 000,00zł, co daje łącznie 1 900 000,00zł. Skarbnik omawia następnie, iż kwota 949 657,64 zł zostanie przeznaczona na spłatę zobowiązań, kwota 950 342,36zł na pokrycie deficytu a pozostała część w wysokości 430 000,00zł to różnica w deficycie ze stycznia w porównaniu z obecnym. Na kwotę 950 342,36zł składają się następujące kwoty 513 251,74zł na termomodernizację GOK, 267 090,62 zł na przebudowę

drogi gminnej w miejscowości Gierzwałd oraz 170 000,00 zł na budowę stacji podnoszenia ciśnienia wody w Dylewku.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Radna uważa, że w styczniu podjęto uchwałę budżetową, która miała zapewniać środki na realizację wymienionych przez Panią Skarbnik zadań.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że zmniejszono subwencję dla szkół o 118 000,00 zł. Pani Skarbnik proponuje, że może zmniejszyć fundusz na oświatę, ale tylko na środkach inwestycyjnych.

Radny Pan Ryszard Bala: Zadaje pytanie Pani Skarbnik, dlaczego wyklucza wydatki bieżące?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że nie może obniżyć innych wydatków, ponieważ nie będzie miała na wynagrodzenia nauczycieli, twierdzi, że szkoły nie zgłosiły dużych potrzeb ale może im obniżyć ilość środków i będą musiały sobie poradzić z obniżoną ilością środków.

Radny Pan Ryszard Bala: Stwierdza, że przedstawienie w taki sposób projektu budżetu jest próbą wymuszenia na radnych zaciągnięcia kredytu w podwyższonej wysokości. Przypuszcza, że Pani Skarbnik zdaje sobie sprawę z tego, że radnym zależy na budowie stacji podnoszenia ciśnienia w Dylewku i jak zostanie to wprowadzone przez kredyt to taka uchwała zostanie przyjęta.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Zostało to tak przedstawione, ponieważ jest to inwestycja opiewająca na większą kwotę i nie chciała przedstawiać mniejszych inwestycji, bo musiałaby więcej opisywać, objaśnienia byłyby dużo obszerniejsze. Na kwotę każdej z tych inwestycji wchodzi kilka mniejszych, pojedynczych zadań.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Zadała pytanie dotyczące nowoczesnych usług cyfrowych dla mieszkańców Gminy Grunwald. Zauważyła, że w budżecie jest różnica w kwocie 1 000 000,00zł, czy gmina ma na to 100% dofinansowanie?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Potwierdza i wyjaśnia – zwiększono plan dochodów o kwotę 738 288,75zł ze środków unijnych, tą samą kwotę wykazano w wydatkach oraz RFIL w wysokości 1013404,75zł, do tej inwestycji gmina nie dokłada środków własnych.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Uważa, że stacja podnoszenia ciśnienia powinna mieć rangę sprawy priorytetowej, nie powinna stać się kartą przetargową. Nie chciałaby, aby było takie myślenie mieszkańców gminy, że nie podjęli uchwały kredytowej, dlatego nie ma stacji ciśnień. Pani Ziejewska prosi o poważne podejście do tego punktu, ponieważ mieszkańcy mają problemy z dostarczaniem jej. Punktuje, że nie ma wody albo są przerwy w dostawie, podkreśla, że sytuacja się nieco poprawiła, lecz mieszkańcy wysokich pięter bloków mają problem z ciśnieniem wody. Pani Ziejewska nie chce być winna, że nie zbudowano stacji ciśnień, żeby mieszkańcy nie mieli do niej pretensji za niepodjęcie uchwały. Uważa, że są inne punkty w budżecie, które są mniej potrzebne.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Potwierdza, że może wykazać inne drobne inwestycje zamiast stacji podnoszenia ciśnienia wody na zobowiązania. Omawia, że chciała uniknąć opisywania kilkunastu inwestycji zamiast tej jednej, ale może tak zrobić jeżeli tego oczekują radni.

Radny Pan Ryszard Bala- Przedstawia swoje stanowisko, że Rada powinna powrócić do budżetu uchwalonego w styczniu i pozostać przy deficycie 520 000,00zł. Proponuje ponowne rozpatrzenie proponowanego budżetu, szukanie środków poprzez przesunięcie środków z innych działów

na realizację inwestycji lub przyjęcie ograniczeń inwestycji zaproponowanych przez Panią Skarbnik. Uważa, że budżet w przedstawionym kształcie nie powinien być przyjęty. Budżet ten dąży do zaciągania kolejnych kredytów, a podjęte w ten sposób środki zostaną przejedzone.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski- Zadaje pytanie, kto przeje te środki? Prosi o wyjaśnienie, ponieważ czuje że władze gminy zostały tym stwierdzeniem obrażone.

Radny Pan Ryszard Bala: Odpowiada, że środki te zostaną przejedzone przez Wójta oraz Skarbnika na wydatki, które niekoniecznie muszą zostać zrealizowane.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Zadaje pytanie radnemu Bali na jakie wydatki? na cukierki... na kawkę?

Radny Pan Ryszard Bala: Wyjaśnia, że radni otrzymają sprawozdania budżetowe, które wykażą zasadność poniesionych wydatków.

Radna Pani Małgorzata Kamińska: Proponuje przesunięcie zakupu wozu strażackiego dla OSP Gierzwałd na przyszły rok w kwocie 200 000,00zł. Uważa, że samochód, który jest na stanie jest 11 letni, jest w dobrym stanie technicznym i jeszcze rok może jeździć. Patrząc na listę zadań, jest to jedyna pozycja, która spokojnie może zostać przesunięta na kolejny rok. Radna prosi o propozycje pozostałych radnych. Uważa, że stacja podnoszenia ciśnienia to priorytet i musi być wykonana bezzwłocznie, nie zgadza się na przesuwanie tego wydatku na kredyt.

Radny Pan Ryszard Bala: Uważa, że połowa potrzebnej kwoty została wskazana, uważa, że Wójt i Pani Skarbnik znajdą drugą część w zadaniach bieżących i zostanie osiągnięta kwota 430 000,00zł i będzie można powrócić do rozmów o budżecie.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Wyjaśnia, że nie powinno się rezygnować z zadania zakupu wozu strażackiego, na dzień obrad komisji proponowane dofinansowanie do jego zakupu wynosi 450 000,00zł. Wójt poinformował Radnych, że nie pozwoli na usunięcie tego zadania z budżetu.

Radna Pani Ewa Ziejewska: Wyraża swoją opinię, że rada powinna się kierować pierwszymi potrzebami mieszkańców, uważa, że Wójt bawi się w zakupy samochodzików, a później należy je kredytować a mieszkańcy wsi Dylewo nie mają wody na bieżąco. Pani Ziejewska rozumie, że Wójt chce się wykazać dla straży, ale woda jest potrzebna, a wymianę wozów można robić małymi krokami. Proponuje, aby zakup wozu strażackiego przesunąć na kolejny rok, a pozwolić we wsiach Dylewko, Dylewo funkcjonować prawidłowo. Radna twierdzi, iż odbiera telefony mieszkańców, że ma się zająć dostarczaniem wody do wsi.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Wyraził swoją opinię, iż na stan gminy radni pracowali wiele lat, uważa, że ten problem można było rozwiązać podczas trwania poprzednich kadencji.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Twierdzi, że nigdy nie było takich problemów z wodą jak teraz. Uważa, że należy rozbudować hydrofornie i oczyszczalnię. Pyta Wójta Gminy, jakim kosztem chce inwestować?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiedział, iż wszelkie inwestycje gmina stara się pozyskiwać środki nawet w 100%. Twierdzi, iż wielu inwestycji Radni nie chcieli realizować a gmina je wykona bez środków własnych. Wójt objaśnia, że na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości, aby pozyskać środki na budowę stacji podnoszenia ciśnienia w Dylewku.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Zadała pytanie Wójtowi czy na hydrofornię w Dylewku nie można

byłoby wystąpić o środki z funduszy dla miejscowości popegerowskich.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Wyjaśnia, że do tego funduszu został złożony wniosek na pozyskanie środków na inną inwestycję związaną z gospodarką wodną na dużo większą inwestycję. Planowana inwestycja będzie oddziaływała na połowę mieszkańców naszej gminy. Wyjaśnia, że gmina nie poszła w pisanie wniosków na małe inwestycje, bo mam taką wiedzę że z kilku małych wniosków, może być wybrana ta o najniższej wartości. Wójt powiedział, że stacja podnoszenia ciśnienia wody będzie zrealizowana bądź z kredytu bądź z bieżącego budżetu a najwyżej można odjąć na inwestycjach dotyczących oświaty. Wójt wskazuje, że jeżeli radni chcą poważnie rozmawiać o oszczędnościach, to powinni poważnie pomyśleć o zamknięciu dwóch szkół z terenu Gminy Grunwald i wtedy widzi szansę na znalezienie dużych oszczędności. Uważa, że taka sytuacja poprawiłaby kondycję finansów poprzez spłatę kredytów i możliwość prowadzenia inwestycji.

Wskazuje, że gminy które wskazują radni jako przykład dobrych działań mają po 1 lub dwie szkoły i prosi o prowadzenie poważnych rozmów na ten temat i nie buntowanie mieszkańców. Wójt wylicza, iż na terenie gminy pozostałyby 3 szkoły oraz jedna niepubliczna placówka oświatowa.

Radna Pani Kamińska Małgorzata – Prosi, aby Wójt zapytał mieszkańców gminy czy wolą mieć cyfrowe wodomierze czy szkoły?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski- Odpowiada, że do cyfrowych wodomierzy nie dokłada gmina nawet 1 zł.

Radna Pani Kamińska Małgorzata- uważa, że mieszkańcy jako użytkownicy będą dokładali do tego.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski- Odpowiada, że ma na celu zabezpieczenie ubytków wody, żeby woda nie wypływała wszędzie, wyjaśnia, że za chwilę będzie obowiązek bilansowania wody a nie ma podstaw do wykonywania tego zadania i zaczniemy płacić kary. Uważa, że jeżeli są na to środki, to należy to zrobić teraz a nie za kilka lat ze środków własnych gminy.

Radna Pani Kamińska Małgorzata- Pragnie wrócić do zakupu samochodu do transportu osób niepełnosprawnych, pyta, ile kosztował dowóz osób niepełnosprawnych rocznie...20 000,00? Pyta, ile teraz to będzie kosztowało przy trwałości projektu 5 lat? Wymienia utrzymanie kierowcy, opiekunki, ubezpieczenia samochodu, eksploatacja samochodu. Uważa, że nie zawsze to co mamy za darmo jest dla gminy dobre i opłaca się to wziąć.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Uważa, że radna Kamińska Małgorzata jest w błędzie, ponieważ to auto nie służy tylko i wyłącznie do przewozu osób niepełnosprawnych, ale również w projekcie społecznym, a za moment zostanie wykorzystane również dla seniorów. Kwoty wypłacane kierowcy czy opiekunce nie są w całości na dowozy dzieci do placówki oświatowej w Ostródzie. Wspomina, kiedy jeden z radnych powiedział, że nie ważne czy to będzie 60 000,00 zł czy 100 000,00 zł to zadanie ma zostać zrealizowane. Przewoźnik już w roku 2019 wynegocjował z gminą cenę 30 000,00 zł za dowozy a przez pandemię ta kwota została zmniejszona do 20 000,00 zł i jest to zasługa sekretarza i Wójta.

Radny Pan Ryszard Bala: Uważa, że powinien wypowiedzieć się w tej sprawie i uważa, że zlecenie dowozów w kwocie 20 000,00 zł na dowozy było dobrym wyjściem, ponieważ obowiązek wykonania zadania gminy był realizowany przez zleceniobiorcę bez dodatkowych kosztów dla gminy w postaci np. wypłaty zwolnień pracownika i innych kosztów. Uważa, że Wójt próbuje udowodnić, że podniesienie kosztów utrzymania samochodu do 60 000,00 czy 80 000,00 zł jest z pożytkiem dla gminy,

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Uważa, że Pan Radny Bala patrzy krótkowzrocznie, przyznaje, że to będzie więcej kosztowało. Uważa, że kosztowało to w poprzednich latach dużo mniej a nawet nic ponieważ poprzedni Wójt nie płacił za to nic. Wyjaśnia, że daje on utrzymanie dwóm rodzinom i że jest to ważne. Te rodziny płacą podatki w Gminie i te pieniądze w różny sposób do naszej gminy wracają.

Sekretarz Pan Jan Sokolowski: Przypomina, że w roku 2019 był ogłoszony konkurs dla organizacji pozarządowych, dotyczył on również dowozu osób niepełnosprawnych. W roku 2019 zapłacono 20 000,00 zł ale już na rok 2020 gmina otrzymała ofertę na 40 000,00zł. Sekretarz wyjaśnia dalej, że przez COVID poniesiony koszt 20 000,00 zł wynika tylko z faktu, że samochód dowożący dzieci do szkoły nie pokonywał wyznaczonych tras w takiej ilości w jakiej wynikało by to podczas normalnego roku szkolnego. Oferta na dowozy dotyczyła 10 miesięcy dowozów, ponieważ ośrodek nie widział możliwości zmniejszenia się z wydatkami na transport w 40 000,00 zł przez kolejne 2 miesiące. Sekretarz podkreślił fakt, że dwóch rodziców zgłaszało, że ich dzieci nie są objęte dowozem a na ten moment są i zgłaszają się kolejni rodzice, którzy chcą, aby ich dzieci były dowożone do Ostródy do szkoły przez transport gminny. Na dzień dzisiejszy z transportu korzysta o 3 osoby więcej niż poprzednio i ci rodzice bardzo się cieszą, bo wcześniej dla ich dzieci nie znajdowano takiego miejsca. Uważa, że nie przewożono tych dzieci, ponieważ mieszkały w miejscach trudno dostępnych i wygodnie było tych dzieci nie zabierać do szkoły. Wcześniej Ci rodzice wraz z dziećmi jeździły do szkoły transportem publicznym i gmina zwracała rodzicom za bilety.

Radna Pani Kamińska Małgorzata- Odniosła się do wypowiedzi Wójta, w której mówi, że daje zatrudnienie dla dwóch rodzin. Radna pyta jak to się ma do umowy dzierżawy gruntu pod sklepem Groszek? Uważa, że tam 3 rodziny stracą utrzymanie.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Powiedziała, że stracą również mieszkańcy wsi Dylewo.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Zapytał, dlaczego mieszkańcy mają stracić na cenach, pyta czy nie ma sklepu na terenie wsi?

Radna Pani Ziejewska Ewa: Odpowiada, że ceny te wynikają z braku konkurencji i nałożenia przez jeden sklep cen na wszystkie produkty, za przykład podaje sklep w Grunwaldzie.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Stwierdził, że w tej sprawie nie ma się do czego odnieść.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Uważa, że jest się do czego odnieść, bo osoby tam zatrudnione stracą pracę a wieś będzie miała wyższe ceny. Pyta, dlaczego Wójt lekceważy mieszkańców?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Stwierdził, że dziś to praca szuka ludzi a nie ludzie pracy. Odpowiedział, że gmina to nie jest powiatowy urząd pracy, żeby martwić się zatrudnianych ludzi.

Radny Pan Ryszard Bala: Poprosił o kilkuminutową przerwę.

Przerwa 8 minut

Przewodniczący Komisji Pan Napłoszek Zbigniew – Wznowił obrady komisji i poprosił o dalsze rozważanie na uchwałami.

Sekretarz Pan Jan Sokolowski: Zawiadomił Radę Gminy, że zostały już podjęte działania, które mają być początkiem realizacji projektu żłobka we wsi Stębark, złożono już wniosek o płatność

na kwotę 180 000,00zł, do końca maja należy wydać co najmniej 70% z tej kwoty tj. 136 000,00zł, a żeby je wydać należy zrealizować prace, nie przyjęcie do budżetu planowanych kwot spowoduje upadek i brak realizacji tego projektu. Sekretarz wylicza, że procedura przetargowa została przeprowadzona w grudniu, aby po owym roku na spokojnie wyłonić wykonawcę, podpisać z nim umowę i rozpocząć realizację prac. Powiadamia radę, że czas ucieka i należy podpisać umowę z wykonawcą, aby zrealizować planowany harmonogram zadań. Wykonawca jest już wyłoniony, pieniądze niedługo znajdą się na koncie urzędu, ale one muszą znaleźć się w budżecie gminy. Jeżeli nie będzie uchwały nie zostanie podpisana umowa na wykonanie i wykonawca nie może wejść do obiektu, ponieważ łamałoby się ustawę o finansach publicznych przez Wójta oraz Panią Skarbnik. Sekretarz prosi by zatwierdzić planowaną kwotę w budżecie, jeżeli ona się tam nie znajdzie nie dojdzie do realizacji projektu.

Radna Pani Kamińska Małgorzata- Podkreśla, że Rada nie ma nic przeciwko projektowi złołka i on był planowany i jest ujęty w budżecie.

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Wyjaśnia, że Rada Gminy przyjęła projekt do realizacji, natomiast ta uchwała, która przyjmuje budżet tego projektu, czyli 180 000,00zł do budżetu gminy. Wskazuje, że dopiero wtedy dojdzie do podpisania umowy z wykonawcą i może on zacząć prace.

Radny Pan Ryszard Bala: Zadał pytanie, na jakim poziomie jest limit zadłużenia w rachunku bieżącym?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Wyjaśnia, że jest to rachunek płynny i każdego dnia to wygląda inaczej, czasem jest 50%, czasem nie ma wcale zależy, ile jest na rachunku.

Radny Pan Ryszard Bala: Zapytał jakiego rzędu są to wielkości?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że jest to kwota około 500 000,00 zł.

Radny Pan Ryszard Bala: Omawia, że rada Gminy w pierwszym kwartale działa w sytuacji, gdy ma wiele niewiadomych, nie zna dokładnej sytuacji w kasie budżetu na koniec 2020 roku, nie zna stanu zobowiązań na rok poprzedni. Wyczytujemy z projektu budżetu, że niektóre projekty zostały przeniesione na rok bieżący z roku poprzedniego. Radny uważa, że przez brak informacji o rzeczywistym stanie budżetu powoduje, że nie mamy pewności co do ekonomicznego uzasadnienia podejmowanych decyzji. Pan Bala proponuje utrzymanie poprzedniej uchwały budżetowej podjętej w styczniu oraz kredyt w wysokości 949 520,00zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i sfinansowanie planowanego deficytu przyjętego na sesji. Proponuje wstrzymanie działań powodujących dalsze zadłużanie gminy.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Potwierdza, że popiera wypowiedź Pana Bali, uważa że należy podtrzymać uchwałę budżetową ze stycznia, jest to początek roku. Milion zł był wzięty w styczniu na rachunek bieżący, uważa, że jeżeli rada zaciągnie zobowiązanie na kolejne 1 500 000,00zł powinno to wystarczyć na realizację najważniejszych potrzeb. Proponuje poprzestać na tej kwocie i proponuje szukania oszczędności tam, gdzie jest taka możliwość.

Radny Pan Sławomir Matuszewski: Wyraża opinię, że jeżeli po miesiącu od uchwalenia pierwotnego projektu budżetowego deficyt wzrósł o 430 000,00 to on jest zaniepokojony co dalej będzie się działo. Popiera propozycje poprzednich radnych, że należy pozostać przy poprzedniej uchwale budżetowej.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Poprosiła o głos, tłumaczy, że tłumaczyła zaistniałą sytuację na początku sesji, skąd wzięło się to zwiększenie. Są to zobowiązania wymagalne z lat ubiegłych.

Skarbnik informuje, że radni otrzymali wykaz zobowiązań wymagalnych, został przekazany i prosi, aby nie mówić, że radni nie dostają bieżących informacji. Objasnia, że na stronie urzędu są publikowane wszelkie wymagane sprawozdania finansowe za rok 2020, jest również opublikowane sprawozdanie o stanie zobowiązań za rok 2020. Pani skarbnik oznajmia, że nic nie zostało ukryte, informuje, że stan konta na koniec roku też został przekazany. Deficyt w kwocie 430 000,00 zł wynika z zobowiązań wymagalnych oraz obniżenia wysokości subwencji o 118 000,00zł. Pani Skarbnik poinformowała, że po ustaleniach z Wójtem obniża wysokość deficytu do poprzedniego poziomu do kwoty 1 470 000,00zł. Prosi o nie oczernianie jej i Wójta i podkreśla, że po to są Komisje, żeby takie zmiany uzgodnić.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Twierdzi, że Radni nie oczerniają Skarbnik, ani Wójta. Wspomina obrady poprzedniej sesji i jej ustalenia o ilości planowanych inwestycji i zapewnianiu radnych że ta ilość nie ulegnie już zmianie.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Poinformowała, że zostanie 37 inwestycji i te, które będą wynikały ze zobowiązań wymagalnych.

Radna Kamińska Małgorzata: Tłumaczy, że wydaje jej się, że Skarbnik na koniec roku orientacyjnie wiedziała, ile gmina ma zadłużeń.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Taki wykaz został Państwu przekazany na dzień 16 grudnia 2020.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Stwierdziła, że faktycznie coś zostało radnym przekazane lecz jest to dla nich nieczytelne, woleliby otrzymać zestawienia, ile jest zobowiązań wymagalnych, bieżących, z tytułu nieopłaconych składek do ZUS czy US. Radni po otrzymanej kompletnej informacji mogliby w przystępny sposób poznać rzeczywisty stan gminy. Ma obawy, że mieszkańcy zarzucą radnym, że siedzą na radach i nie myślą. Podkreśla, że radni powinni się rozeznac ze stanami kont.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Zapytała radną Ziejewską Ewę czy spojrzęła na to co zostało radnym przesłane?

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Zapytała Skarbnik, czy te zestawienia ze wszystkich jednostek gminy obejmują wszystkie zobowiązania, czy tylko te wymagalne?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że są to zobowiązania wymagalne.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Stwierdziła, że nadal nie mają wiedzy jakie są wszystkie zobowiązania, ponieważ w tym zestawieniu nie ma zobowiązań bieżących.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że te zobowiązania znalazły swoje odzwierciedlenie w budżecie gminy.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Pyta czy ciężko było Pani skarbnik przygotować całościowe zestawienie?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Jest opublikowane sprawozdanie RBZ stan na koniec 2020 roku i wynika z niego, że zobowiązania wymagalne wyniosły około 2 260 000,00zł. Potwierdza, że jest to bardzo duża kwota, którą można było wrzucić ale jej nie wrzucono, a pozostałe wydatki zostały uwzględnione w wydatkach bieżących, nie zwiększono kwot o 2 260 000,00zł, zmieniono kwotę deficytu jedynie o 430 000,00zł.

Radny Pan Sławomir Matuszewski: Ze względu na pojawienie się tych kwot związanych z zobowiązaniami wymagalnymi radny zapytał, czy tych kwot nie można było przedstawić już na sesji w styczniu?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Stwierdziła, że przedstawiała taką propozycję w styczniu i została ona odrzucona.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Stwierdziła, że to co powiedziała Pani Skarbnik nie jest prawdą i że radni nie poparli jedynie wprowadzenia do budżetu środków z RFIL.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Twierdzi, że proponowała na komisji dorzucenie do budżetu zobowiązań wymagalnych, nie dostała pozwolenia od radnych i nie zostało to zrobione. Tłumaczy, że nie odbyła się pierwsza sesja rady gminy, w lutym już zostało to przesłane na planowaną radę lecz sesja się nie odbyła, ponieważ Pani Skarbnik nie mogła w niej uczestniczyć, kolejna planowana również się nie odbyła. Podkreśla, że nie było takiego spotkania, na którym mogłaby zaproponować zmiany.

Radna Pani Ewa Bawolska: Zapytała Panią Skarbnik, kiedy te 2 260 000,00 zł rada będzie musiała dołożyć do budżetu?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiedziała, że nie będzie takiej konieczności, ponieważ ta kwota jest już w wydatkach zaplanowanych.

Radna Pani Ewa Bawolska: Upewnia się słowami, w ramach wydatków bieżących tak?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Napłoszek: Zapytał, czy jest już wiadomo jakie są zobowiązania bieżące za 2020 rok?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Jest to w sprawozdaniu RBZ220F kwota około 4 000 000,00 zł.

Radny Pan Ryszard Bala: podsumował obrady komisji, stwierdził, iż sytuacja finansowa gminy się nie poprawia a także sposób zarządzania gminą. Uważa także, że czas na naukę się kończy. Uważa, że tak gmina nie powinna dalej funkcjonować. Podkreśla, że są rzeczy ważne dla losów gminy i sprawy ważniejsze i należałoby podjąć zdecydowane działania mające na celu realizację planu oszczędności, nadal będzie gmina stała w miejscu, jeżeli chodzi o kondycje finansową i poprzednie zobowiązania ciągną się i zaburzają działania na kolejny rok. Radny nie widzi chęci w osobie Wójta Gminy w ograniczaniu wydatków, nie przez szukanie kredytu. Zwraca uwagę na fakt, że potrzebne są zmiany w budżecie mające na celu zmniejszenie kwoty zadłużenia gminy wynoszącego 10 000 000,00zł. Radny nie uważa za dobre rozwiązanie spłacanie jednego kredytu kolejnym. Radny wnioskuje o zmniejszenie kwoty kredytu do 1 500 000,00zł. Prosi o poddanie wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Napłoszek- Zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Bali, poprosił, aby radni którzy uważają podjęcie kredytu w planowanej wysokości 1 500 000,00 zł ustalonego na sesji w styczniu bieżącego roku wyrazili swoją opinie poprzez głosowanie

Bala Ryszard -za

Bawolska Ewa – za
Gutowska Halina - za
Kamińska Małgorzata- za
Królikowski Adam- za
Matuszewski Sławomir- za
Napłoszek Zbigniew – za
Stanka Iwona – za
Ziejewska Ewa – za
Zwalińska Krystyna – za

Lecewicz-Husar Cecylia – przeciw

Piasecki Arkadiusz- wstrzymał się
Szewczak Piotr – wstrzymał się

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Napłoszek – propozycja zmian w projekcie uchwały budżetowej proponowana przez Pana Ryszarda Balę została przyjęta.

Radny Pan Ryszard Bala- Zadaje pytanie Pani Skarbnik, czy rekomendację Rady Gminy przyjmuje do zrealizowania.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: potwierdza, że przyjmuje zgodnie z wnioskiem rady tylko zaznacza, że będzie to przygotowane na koniec marca.

Radny Pan Ryszard Bala- pyta, kiedy radni otrzymają nowy projekt budżetu z uwzględnieniem złożonego wniosku o zaciągnięcie kredytu w wysokości 1 500 000,00zł.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśniła, że będzie ustalała z Panią przewodniczącą termin sesji na koniec marca i na tą sesję radni otrzymają propozycję zmian.

Radny Pan Ryszard Bala Upewnia się i pyta czy na sesje za dwa dni będą przygotowane propozycje zmian?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że zmian będzie dużo, zmiany zostaną naniesione a Rada i tak je odrzuci, ponieważ nie zdąży się z nimi zapoznać. Poinformowała, że zmiany zostaną przygotowane na kolejną sesję.

Radny Pan Ryszard Bala Upewnia się i pyta, czy ta kwota kredytu 1 900 000, 00zł znajdująca się w projekcie budżetu zostanie przegłosowana na sesji, która odbędzie się w czwartek?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Potwierdziła.

Radna Pani Kamińska Małgorzata- Pyta czy kwota 1 900 000,00 będzie w budżecie jako deficyt, czy jako pożyczka?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiedziała, że zostanie tak jak jest. Nie da rady zrobić zmian w dwa dni.

Radny Pan Ryszard Bala: Potwierdził, że rozumie.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Niestety program tego nie wyliczy, należy poprawić WPF oraz projekt uchwały budżetu, przeliczyć całość ręcznie.

Radny Pan Ryszard Bala Proponuje zdjęcie z porządku obrad uchwałę o budżecie oraz WPF, zostawić jedynie uchwałę o kredycie długoterminowym po wprowadzeniu w niej zmiany dotyczącej wysokości środków. Uważa, że nie ma sensu omawiać po raz kolejny proponowanych powyżej uchwał, jeżeli Pani Skarbnik nie wprowadzi zmian z kwoty 1 900 000,00 zł na 1 470 000,00.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: zaproponowała przesunięcie terminu sesji.

Radna Pani Bawolska Ewa: Wyjaśniła, że za dwa dni odbędzie się sesja nadzwyczajna, zwołana na prośbę Pana Wójta i tylko on może decydować o zmianach porządku sesji czy jej terminie.

Radny Pan Ryszard Bala: Potwierdza, że zmiany w sesji może rada dokonać tylko za zgodą Wójta. Uważa, że jeżeli się nie zgodzi to radni wyrażą swoją opinię poprzez głosowanie nad przedstawionymi projektami uchwał, lecz może w nich dokonywać zmiany i w tej uchwale dotyczącej wysokości kredytu, będzie można taką zmianę podjąć. Radny uważa, że pozostałe uchwały zostaną przez radę odrzucone.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Podkreśliła jak ważne jest podjęcie uchwały w sprawie żłobka.

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Zwraca uwagę na zasadność podjęcia uchwały i konsekwencje, jakie niesie za sobą niepodjęcie odpowiednich uchwał w odpowiednim terminie. Gmina naraża się na nieprzyjęcie środków, o których z góry będzie wiadomo, że nie mogą one iść do realizacji.

Radny Pan Ryszard Bala: tłumaczy, że sekretarz musi zdawać sobie sprawę, że radni nie mogą podjąć uchwały w obecnym kształcie.

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Zadaje pytanie kto poniesie za to odpowiedzialność? Sądził, że budżet zostanie uchwalony w czwartek.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Napłoszek: Przedstawia stanowisko słowami „w dalszym ciągu po raz kolejny powtarza się taka sytuacja, że całość budżetu zależy od jednej małej pozycji, po raz kolejny mamy problem z przygotowaniem budżetu.”

Radny Pan Ryszard Bala: Odpowiada Przewodniczącemu słowami „ Panie Zbyszku ta mała pozycja chciałbym mieć w kieszeni.. ale niestety.

Radna Pani Bawolska Ewa: Zadaje pytanie czy dla powodzenia projektu „ Akademia malucha” wystarczyło by podjąć uchwałę o zmianie budżetu?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że musi to być uchwała budżetowa.

Radny Pan Zbigniew Napłoszek: Zadał pytanie, czy Wójt może to zrobić zarządzeniem?

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Odpowiada, że nie może, gdyby była zmiana to tak ale projekt jest wprowadzany do budżetu po raz pierwszy.

Radna Pani Bawolska Ewa: Przedstawia swoje zdanie, że można byłoby pozytywnie zagłosować za WPF oraz budżetem a kwestie kredytu pozostawić do rozpatrzenia w późniejszym czasie.

Radny Pan Ryszard Bala: Zaznacza, że kwota kredytu już została rozdysponowana w budżecie.

Radna Pani Bawolska Ewa: Stwierdza, że nie zmienia to faktu, iż może nie zostać podjęta uchwała o zaciągnięciu kredytu.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśnia, że jeżeli rada przyjmie WPF oraz uchwałę budżetu to nie jest jednoznaczne z możliwością zaciągnięcia kredytu. Jeżeli nie zostanie podjęta uchwała o zaciągnięciu kredytu to gmina nie może go zaciągnąć. Wtedy na kolejną sesję zostanie przygotowany projekt budżetu z proponowanym przez radę deficytem oraz obniżona wartość kredytu.

Radna Pani Kamińska Małgorzata- Zapytała czy uchwała o zaciągnięciu kredytu zostanie wycofana w czwartek? Rozumiem, że zostanie tylko budżet i WPF?

Skarbnik i Sekretarz: Potwierdzają słowa wypowiedziane przez Radną Kamińską Małgorzatę.

Radny Pan Ryszard Bala: Przedstawia stanowisko, że Skarbnik nie może do budżetu wprowadzić kredytu jeżeli nie ma takiej uchwały podjętej przez radę.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Zapytała o możliwość powtórzenia przez pana Ryszarda Bałę? Na wszelkie wątpliwości dotyczące budżetu odpowiedziała, że na koniec marca zostanie przedstawiona propozycja budżetu, która zmieni ten hipotetycznie podjęty, aby dostosować wysokość kredytu w budżecie do wysokości 1 470 000,00zł.

Radna Pani Zwalińska Krystyna: Stwierdza, że na projekcie uchwały budżetowej znajduje się zapis, który upoważnia gminę do zaciągnięcia kredytu i jeżeli uchwała zostanie podjęta to radni upoważnią władze gminy do zaciągnięcia zobowiązania.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Tłumaczy, że jeżeli by tak było to ten kredyt byłby zaciągnięty już w styczniu a tak nie jest, bo potrzebna jest oddzielna uchwała o zaciągnięciu kredytu.

Radny Pan Ryszard Bala: Zgłasza obawę, że jeżeli uchwała zostanie podjęta a skarbnik wprowadzi w rozdział 1900 000,00zł to tak jakby radni zezwolili na ten kredyt.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśnia, że jest zupełnie odwrotnie, uchwała o kredycie jest wynikiem uchwały budżetowej a nie odwrotnie, gmina nie musi mieć uchwały o kredycie, aby jego wysokość wprowadzić do budżetu. Tłumaczy, że aby podjąć uchwałę o kredycie musi być podjęta uchwała o budżecie ze środkami pochodzącymi z kredytu.

Radny Pan Ryszard Bala: Dziękuje za wyjaśnienie.

Radny Pan Matuszewski Sławomir: Wyraża opinie, że jeżeli w taki sposób jest podejmowana uchwała RIO powinno taką uchwałę uchylić, ponieważ to się nie zgadza.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Przedstawia stanowisko, że to jest założenie kredytowe na cały rok, rada może przyjąć uchwałę o podjęciu kredytu w marcu lub październiku. Wg radnej nie ma to znaczenia.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Wyjaśnia, że gmina może zaciągnąć zobowiązanie 500 000,00 a później dobrać jeszcze 1 000 000,00zł. To jest planowany deficyt na cały rok.

Radna Pani Zwalińska Krystyna: Twierdzi po raz drugi, że podejmując uchwałę wyraża

rada zgodę na zaciągnięcie kredytu przez Wójta.

Radny Pan Ryszard Bala: Przedstawia stanowisko, że należy zaufać pani Skarbnik i nie toczyć wojny, ma nadzieję, że Pani Skarbnik dokona odpowiednich zmian na kolejnej radzie i deficyt powróci do stanu uchwalonego na radzie styczniowej 1500 000,00zł.

Radna Pani Ziejewska Ewa: Zadaje pytanie, czy jeżeli na poprzedniej radzie w uchwalonym budżecie zobowiązania wynosiły 949 657,00 zł oraz sfinansowanie planowanego deficytu 520 000,00 zł, to te kwoty zostały spłacone?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Tłumaczy, że nie, ponieważ nie zaciągnięto kredytu.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Odpowiedziała, że planowany kredyt jest na wymienione przez Radną Ziejewską wydatki.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Tłumaczy, iż uchwała o zaciągnięciu kredytu, pozwoli na pokrycie zobowiązań oraz planowanego deficytu.

Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Napłoszek: Odczytuje punkt z porządku obrad dotyczący zaciągnięcia kredytu długoterminowego i pyta, czy radni mają jeszcze jakieś pytania?

Radny Pan Ryszard Bala: Odpowiada, że punkt ten został omówiony, nie można go odrzucić z porządku obrad na sesji i tam zostanie on ostatecznie poddany pod głosowanie.

Radny Pan Zbigniew Napłoszek: Radny odczytuje kolejny punkt spotkania: Wolne wnioski i informacje.

Radny Pan Ryszard Bala: Prosi o powrót do uchwały dotyczącej żłobka i zadaje pytanie, skąd pochodzi kwota w wysokości 50 000,00zł, którą dofinansowuje się ww. inwestycję?

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Odpowiada, że są to prace inwestycyjno-budowlane, nie pamięta czy jest to kwota równo 50 000,00 zł, nie jest to program inwestycyjny i w projekcie istnieją ograniczenia i limity, które można przeznaczyć na cross-financing. Jest to kwota liczona od wartości projektu na wykonanie prac adaptacyjnych oraz remontowo-budowlane. Na te prace można przeznaczyć 25% i w związku z tym można było z projektu przeznaczyć 136 000,00 zł oraz 8 000,00 zł czy 6 000,00 zł na plac zabaw.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Dodaje, że należy dodać 16 000,00 zł w zobowiązaniach wymagalnych za projekt.

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Tłumaczy, że wychodząca różnica jest kosztem gminy.

Radny Pan Ryszard Bala: Uważa, że Sekretarz Jan Sokołowski nie zrozumiał jego pytania, bądź mało precyzyjnie zadał pytanie. Omawia finanse projektu żłobka. Wyjaśnia, że na całe przedsięwzięcie jest 400 000,00 zł, 201 000,00 zł znajduje się w wydatkach bieżących, 190 000,00 zł w wydatkach inwestycyjnych oraz 52 000,00 zł ze środków własnych.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Objasnia, że 196 000,00zł to jest całość, a te 52 000,00 zł znajduje się już w kwocie 196 000,00zł ze środków własnych.

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Tłumaczy, że gdyby projekt był realizowany na wyższą kwotę o około 100 000,00zł, to te 50 000,00 „by to zniwelowało”. Nie można było więcej przeznaczyć

z budżetu projektu jak kwotę 144 000,00zł. Jest to maksymalna kwota, którą można było przeznaczyć na ww. prace.

Radny Pan Ryszard Bala: Pyta, czy kwota 52 000,00 zł będzie pochodziła z budżetu gminy?

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Potwierdził.

Radny Pan Ryszard Bala: Czy w tym projekcie jest ponad 340 000,00 zł z środków zewnętrznych oraz 52 000,00zł z budżetu gminy?

Sekretarz Pan Jan Sokołowski: Potwierdza.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Omawia zmianę, jaka zostanie dokonana w uchwale dotyczącej wysokości zaciąganego kredytu długoterminowego z wysokości 1 900 000,00zł na 1 470 000,00zł.

Radny Pan Ryszard Bala: Przedstawia stanowisko, że jeżeli nie ma to znaczenia i można podjąć uchwałę o kredycie w wysokości 1470 000,00 zł oraz budżet z kredytem 1 900 000,00 zł i nie podważy tego stanu RIO, to jest za poparciem przedstawianych uchwał.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że taka uchwała zostanie przedstawiona na sesji.

Radna Pani Ewa Bawolska: Prosi o omówienie na co zostały wydane środki z RFIL. Prosi, o wykaz realizowanych z tego funduszu inwestycji.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Zadała pytanie, czy chodzi o środki wydatkowane w 2020 roku?

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Odpowiada, że radni proszą o wykaz całościowy.

Radna Pani Bawolska Ewa: Prosi o szczegółowy wykaz z I i II transzy środków RFIL z rozpisaniem na poszczególne inwestycje.

Radny Pan Matuszewski Sławomir: Zadaje pytanie, czy będzie prowadzona dystrybucja maseczek, o których słyszał w mediach. Podkreśla, iż dopytują o to mieszkańcy.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że będą to 4 maseczki na osobę. Będą rozdawane przez GOPS, ewentualnie przez sołtysów od czwartku. Informacja o tym będzie się znajdowała na stronie urzędu.

Radny Pan Ryszard Bala: Zadał pytanie, czy przekazywane przez Panią skarbnik dane finansowe mogą być przekazywane do radnych w sposób bardziej czytelny? Podkreśla, że wcześniej Pani Skarbnik Borkowska przesyłała do radnych dane inaczej zredagowane, z których jasno wynikało jakie kwoty i dla jakich odbiorców zostały wypłacone, bądź są zaległościami.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Zadaje pytanie w jakiej formie było to przekazywane, aby mogła się z tym zapoznać. Tłumaczy, że takich informacji nie ma na komputerze służbowym ponieważ jest wyczyszczony.

Radna Pani Bawolska Ewa: Wyjaśnia, że było to w programie Excel.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Twierdzi, że raczej była to forma papierowa.

Radny Pan Ryszard Bala: Omawia, iż dnia 5 marca wystosował pismo do gminy z zapytaniem o przedstawienie sprawozdań finansowych gminnych jednostek budżetowych. W odpowiedzi od gminy otrzymał prośbę o doprecyzowanie, o jakie różne informacje na temat dochodów i wydatków budżetowych jednostek organizacyjnych gminy mu chodzi oraz informacje, że zostały one udostępnione radnym. Uważa, że dane są nieczytelne, jest to surowy wydruk. Surowe dane nie dają radnym możliwości prowadzenia analizy.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiada, że w porządku obrad było wpisane sprawozdanie finansowe danej jednostki. To co skarbnik przesłała radnym jest właśnie takim sprawozdaniem, które ta jednostka ma obowiązek złożyć. Tłumaczy, że to jest powód przesłania go w niezmienionej formie. Zaznacza, że jeżeli radni chcą otrzymać to w innej formie, będzie musiała to przepisać ręcznie. Tłumaczy dalej, że systemie Bestia, w którym są plany wydatków radni mają opisane paragrafy wg ich nazw księgowych, w wydruki z systemu PUMA takich nazw nie mają.

Radny Pan Ryszard Bala Podkreśla, że takie dane są nieczytelne dla radnych. Prosi o bardziej czytelne przygotowywanie tych informacji.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Tłumaczy, że może to zmienić na prośbę radnego.

Przewodniczący Komisji Pan Napłoszek Zbigniew: Zadaje pytanie, w jakim terminie i czy są planowane wybory sołtysów dla miejscowości Gierzwałd oraz Zybułtowo.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że jest jeszcze sołectwo Rychnowo bez sołtysa. Planowano termin wyborów na marzec, lecz przez obostrzenia termin został czasowo zawieszony. Tłumaczy również, iż wszyscy mieszkańcy muszą mieć równy dostęp do możliwości głosowania. Podkreśla, że urząd jest gotowy przeprowadzić wybory i być może kiedy pogoda się poprawi zostaną one przeprowadzone na świeżym powietrzu przez kilka godzin, aby mieszkańcy się nie grupowali. Statuty jakie są w sołectwach nie pozwalają na zmianę formy głosowania.

Radny Pan Napłoszek Zbigniew: Prosi o rozwieszenie telefonów kontaktowych na tablicach ogłoszeń dotyczący kontaktu z gminą w sprawach technicznych: typu kanalizacja, oświetlenie itd.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Potwierdza, że takie nr są dostępne ogólnie, ale jeżeli jest taka potrzeba to zostanie to zrealizowane.

Radny Pan Ryszard Bala: Prosi, aby te kontakty zostały zafoliowane. Podkreśla, że dłużej pozostaną czytelne dla mieszkańców.

Radna Pani Bawolska Ewa: Zadaje pytanie o dwa zarządzenia dot. uposażeń dla kierownika GOPS oraz kierownika Grunwaldzkiego Centrum Sportu, czy takie samo zarządzenie będzie przygotowane dla kierownika biblioteki?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że trudno mu odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ w sesji nie uczestniczy kadrowa, a to ona przygotowywała treść tego zarządzenia. Wójt wyjaśnia, że przeanalizuje wprowadzenie widełek oraz kwoty takiego zarządzenia dla kierownika Biblioteki.

Radna Pani Bawolska Ewa: Zadała pytanie, z czego wynika audyt wewnętrzny? Dlaczego

tak dużo jednostek się w nim wymienia i dlaczego Grunwaldzkie Centrum Sportu zostało pominięte?

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Odpowiedziała, że audyt musi być przeprowadzany, kiedy budżet gminy przekroczy 40 mln zł. Zadania, które zostaną poddane pod audyt były uzgadniane z Audytorem i jest ich bardzo dużo. W każdym roku będzie sprawdzane inne zadanie, Grunwaldzkie Centrum Sportu nie zostało wzięte pod uwagę, ponieważ to nowa jednostka i być może zostanie poddana audytowi w przyszłym roku.

Radna Pani Kamińska Małgorzata: Zadaje pytanie na jakiej zasadzie była wybierana firma, która takie audyty przygotowuje? Skąd będzie firma czy to będzie audytor zewnętrzny czy wewnętrzny?

Sekretarz Pan Jan Sokolowski: Było to rozeznanie rynku. Były różne oferty, wybrano najniższą za kwotę 16 000,00zł.

Skarbnik- Pani Sylwia Kierebińska: Kolejną najniższą ofertą była kwota 25 000,00zł.

Radny Pan Ryszard Bala: Zapytał, jak uczestnicy komisji oceniają warunki posiedzenia?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że o miejscu przeprowadzenia komisji i sesji decyduje Pani Bawolska Ewa i nie chce tego oceniać.

Radny Pan Ryszard Bala: Prosi o porównanie warunków na prowadzenie sesji i komisji w porównaniu z korytarzem i halą sportową.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że nie nosi aparatu słuchowego i warunki we wcześniej wybieranych miejscach mu nie przeszkadzają. Zaznacza, że ważne jest dla niego bezpieczeństwo osób uczestniczących w spotkaniu. Odpowiada dalej, że gdyby na sesji zjawilo się więcej osób to nie ma warunków, aby mieszkańcy zostali na takie spotkanie wpuszczeni, a nie można zakazać przychodzić na sesje i komisje.

Radny Pan Ryszard Bala: Podkreśla, że na sesjach nie ma tłumów ludzi.

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że to szczęście, że nikt nie przyszedł, bo byłby to problem organizacyjny.

Radna Pani Bawolska Ewa: Prosi i pyta Panią Skarbnik, czy mogłaby podczas komisji przybliżyć radnym treść wprowadzanych zarządzeń pomiędzy sesjami. Dotyczy to zarządzeń zmieniających budżet. Pani Bawolska tłumaczy także, że nie tylko osoby posiadające niepełnosprawność słuchowa odczuwają dyskomfort na hali. Każda osoba posiadająca wrażliwość słuchową, która przebywa w takich warunkach przez dłuższy czas nie czuje się dobrze. Pani Bawolska uważa, świetlicę w Dylewie za miejsce dobre do spotkań.

Przewodniczący Komisji Pan Napłoszek Zbigniew: Zadaje pytanie do Wójta Gminy, czy w związku z przeprowadzoną kontrolą Komisji Rewizyjnej dotyczącą mola w Mielnie, zostało wszczęte jakieś postępowanie?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że sprawa jest w toku. Poinformował, że nie jest w stanie odpowiedzieć, gdzie zostanie zamontowane zejście z mola.

Przewodniczący Komisji Pan Napłoszek Zbigniew: Zadaje pytanie, czy są prowadzone rozmowy w celu rozwiązania tej sprawy?

Wójt Gminy Pan Adam Szczepkowski: Odpowiada, że rozmowy są prowadzone i są na dobrej drodze do zakończenia, kwestia tylko, dla której ze stron postępowania. Na pewno jest to droga zgodna z prawem.

Radny Pan Ryszard Bala: Składa życzenia imieninowe radnemu Zbigniewowi Napłoszek.

Przewodniczący Komisji Pan Napłoszek Zbigniew: Zakończył posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Protokołowała

Magdalena Orzoł

Zbigniew Napłoszek