

PROTOKÓŁ Nr 23 C /2020

z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji odbytego w dniu 29 października 2020 r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy Grunwald

Posiedzenie rozpoczęto godz. 10⁰⁰ - zakończono godz. 12³⁵.

Przewodniczyła: Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Pani Halina Gutowska.

Obecni członkowie komisji Skarg Wniosków i Petycji Gminy Grunwald (lista obecności zał. nr 1):

1. Ryszard Bala,
2. Halina Gutowska,
3. Piotr Szewczak

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Ewa Bawolska – Przewodnicząca Rady Gminy,
2. Cecylia Lecewicz-Husar- Radna Gminy,
3. Małgorzata Kamińska – Radna Gminy.

Ad pkt. 1 i 2. Otwarcie – stwierdzenie prawomocności obrad. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Halina Gutowska- dokonała otwarcia posiedzenia komisji, stwierdziła prawomocność obrad oraz przedstawiła projekt porządku obrad. Poinformowała, że do komisji skarg Wniosków i petycji wpłynęła nowa skarga na działalność Wójta Gminy Grunwald od Pana P K.

Wystąpiła z wnioskiem o dodanie do porządku obrad punktu: zapoznanie się z treścią skargi na działanie Wójta Gminy Grunwald złożoną przez Pana P K.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- 2 głosami za,
- 1 głos przeciw,

- wstrzymujących nie było

dodano do porządku obrad zapoznanie się z treścią skargi na działanie Wójta Gminy Grunwald złożoną przez Pana P K.

Radni uwag nie zgłosili.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- 3 głosami za
- przeciwnych nie było
- wstrzymujących nie było

przyjęła porządek obrad wg następującego wyszczególnienia.

1. Otwarcie – stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opracowanie uzasadnień do projektów uchwał w sprawie złożonych skarg na działanie Wójta Gminy Grunwald.

4. Zapoznanie się z treścią skargi na działanie Wójta Gminy Grunwald złożoną przez Pana P K.

5. Wolne wnioski i zapytania.

6. Zamknięcie obrad.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad pkt. 3. Opracowanie uzasadnień do projektów uchwał w sprawie złożonych skarg na działanie Wójta Gminy Grunwald.

1. Skarga nauczycieli Szkoły Podstawowej w Mielnie na działania Wójta Gminy Grunwald.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zał. nr 2.

Radny – Pan Ryszard Bala- stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi, dlaczego nauczyciele nie otrzymali należnego składnika wynagrodzenia do 29 lutego 2020 zgodnie z kartą nauczyciela a 3 marca 2020 r. odbyła się kontrola, która stwierdziła niezgodności. Z kontroli sporządzono protokół, ale nie sporządzono zaleceń pokontrolnych. Pieniądze zostały wypłacone nauczycielom na koniec maja 2020 r., zapytał, co się wydarzyło, że zmieniono decyzję w sprawie wypłaty. Stwierdził, że nie może zgodzić się, że zarzut nieterminowego wypłacenia składnika wynagrodzenia jest niezasadny. Zapytał, dlaczego pieniądze nie zostały wypłacone do końca lutego a w maju nie wiadomo, dlaczego zostały wypłacone

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że zarzut w punkcie pierwszym tj. nieterminowe wypłacanie składników wynagrodzenia jest zasadny. Fakt taki miał miejsce, nie zostały wypłacone dodatkowe składniki wynagrodzenia w terminie do 28 lutego 2020r., zostały wypłacone w maju z bardzo dużym opóźnieniem. W pozostałych trzech zarzutach, to brak jest podstaw i dowodów, aby uznać je za zasadne. Opisała wszystkie składniki wynagrodzenia, które są wypłacone nauczycielom do pensji zasadniczej. Przedstawiła, na jakiej podstawie wypłacane są nadgodziny i jak wypełnia się kartę „miesięczne rozliczenie godzin ponadwymiarowych” na podstawie, których wypłaca się składniki wynagrodzenia.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- zapytała czy na dzień kontroli karty miesięczne rozliczenie godzin były wypełnione.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- odpowiedziała, że karty były wypełnione. Z protokołu wynika, że brak było wpisów w dzienników, co zostało wytłumaczone wysoką absencją nauczycieli spowodowaną zwolnieniami lekarskimi. Karty te są przekazywane do Urzędu Gminy na kilka dni przed zakończeniem miesiąca.

Radny- Pan Piotr Szewczak – zapytał czy jest pewność, czy karty zostały wypełnione i przekazane do Urzędu Gminy.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- stwierdziła, że Pan Zbigniew Borecki nie wspominał o kartach miesięcznych godzin ponadwymiarowych tylko opisał zestawienie dyrektora.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że może się to zmienić. Poprosiła pracownika obsługi o przedstawienie dokumentacji tzw. miesięczne rozliczenie godzin ponadwymiarowych za okres 1-29 luty 2020 roku ze szkoły w Mielnie.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- przybliżyła temat pracy nauczycieli w szkole oraz omówiła sposób uzupełniania dziennika. Stwierdziła, że może się zdarzyć, iż nauczyciel nie jest w stanie wypełnić dziennika na lekcji, ale nie ma na to usprawiedliwienia.

Radny – Pan Ryszard Bala- stwierdził, że faktycznie brak wpisów do dziennika lekcyjnego jest winą nauczycieli i dyrektora, który jest za to odpowiedzialny. Podtrzymał swoją wątpliwość oraz zapytał, jakie wydarzenie miało miejsce od 29 lutego 2020r. do 28 maja 2020 r., że została zmieniona decyzja o niewypłacaniu tego składnika wynagrodzenia i pieniądze zostały przelane nauczycielom. Protokół z przeprowadzanej kontroli w dniu 03 marca 2020r. pogrąża dyrektora szkoły, więc czemu pieniądze zostały przelane w maju. Zaproponował, aby zmienić projekt i uzasadnienia do uchwały wyszczególniając każdy zarzut oddzielnie.

Radny- Pan Piotr Szewczak – poprosił ażeby zaprosić Panią Skarbnik, aby mogła odpowiedzieć na pytanie, dlaczego pieniądze zostały wypłacone w maju.

Radni zapoznali się z dokumentacją przedstawianą przez pracownika działu płac tj. karty miesięczne rozliczenia godzin ponadwymiarowych za okres od 1-29 lutego 2020 roku ze ZSP w Mielnie, które wypełnione były w dniu 21.02.2020 roku i wpłynęły do Urzędu Gminy.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- zapytała, na jakiej podstawie wypłacono w maju zaległe składniki wynagrodzenia nauczycielom ze szkoły w Mielnie.

Skarbnik Gminy- Pani Sylwia Kierebińska- odpowiedziała, że nie wynikała w podstawy tylko otrzymała takie polecenie od przełożonego.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że wypłacenie składnika w maju nauczycielom jest przyznaniem się do błędu i nie słusznym wstrzymaniu wypłaty w lutym.

Skarbnik Gminy- Pani Sylwia Kierebińska- odpowiedziała, że nie zna podstaw takiej decyzji.

Radny- Pan Piotr Szewczak – stwierdził, że zadziałała gospodarność i zostały wypłacone środki, aby nie płacić odsetek w momencie, kiedy zarzut okaże się nie słuszny.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- stwierdziła, że w protokole nie ma informacji o złożonych wykazach nadgodzin i podstawie kontroli.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że kontrola została przeprowadzona po terminie i nie można była wstrzymać środków gdyż należało wypłacić je do 1 marca 2020r. Kontrola powinna być przeprowadzona po otrzymaniu kart ewidencji nadgodzin a przed terminem wypłaty.

Radny – Pan Ryszard Bala- zgodził się z wypowiedzią, że jest to nieterminowe wypłacenie składników a kontrola była z opóźnieniem przeprowadzona.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że na dzień terminu wypłaty nie było podstaw do wstrzymania wypłaty gdyż kontrola była po tym terminie. Należało środki wypłacić a po kontroli domagać się wyjaśnień z zwrotu lub przeprowadzić kontrolę przed terminem wypłaty.

Radny – Pan Ryszard Bala- podtrzymał swoją opinię, że wstrzymanie składnika było nie trafną decyzją tym bardziej, że ze skargi wynika, iż powodem tych nadgodzin była 60% absencja wśród nauczycieli w miesiącu lutym.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- stwierdziła, że kontrola w marcu wykazała brak wpisów w dzienniku a mimo to karty nadgodzin były wypełnione.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- odpowiedziała, że tego błędu dyrektora nikt nie kwestionuje. Zapytała, dlaczego wstrzymano wypłatę w lutym jak kontrola była przeprowadzona w marcu.

Skarbnik Gminy- Pani Sylwia Kierebińska- odpowiedziała, że karty ewidencji nadgodzin były złożone 28 lutego 2020r. i był to piątek, więc nie można było przeprowadzić kontroli w sobotę, dlatego w poniedziałek 2 marca 2020r. przeprowadzono kontrolę.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- ale nie było wiadomo, co kontrola wykaże więc nie było podstaw wstrzymania wypłaty. Stwierdziła, że z kart wynika, iż były one złożone 21 lutego 2020r., więc dlaczego nie przeprowadzono kontroli od razu.

Skarbnik Gminy- Pani Sylwia Kierebińska- odpowiedziała, że to jest data wypełnienia, ale karty te wpłynęły jeden lub dwa dni przed wypłatą. Wydano polecenie, aby na kartach nabijano datę wpływu gdyż data wypełnienia kart, która na nich widnieje nie jest datą wpływu. Przypomniała sytuację, że w lutym karty wpłynęły na jeden dzień przed wypłatą i stwierdzono bardzo dużo nadgodzin, więc wstrzymano wypłatę i postanowiono przeprowadzić kontrolę. Lista wpłynęła w piątek, więc nie można było przeprowadzić kontroli następnego dnia gdyż był to dzień wolny od pracy a najbliższy poniedziałek już był innym miesiącem. Kontrola była potrzebna, aby zweryfikować niejasności związane z dużą liczbą nadgodzin i gdyby kontrola potwierdziła słuszność to pieniądze były by wypłacone niezwłocznie, ale stwierdzono nieprawidłowości.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska-stwierdziła, że mimo wszystko było po terminie oraz, że organ mógł sprawdzić, dlaczego tych nadgodzin było aż tyle, gdyż do organu prowadzącego wpływa informacja z ZUS o zwolnieniach lekarskich nauczycieli.

Przewodnicząca Rady Gminy- Pani Ewa Bawolska- poprosiła o przedstawienie dokumentacji o absencji nauczycieli z ZSP w Mielnie za okres lutego 2020r.

Radny- Pan Piotr Szewczak- stwierdził, że organ kontrolujący miał przypuszczenia, że należy sprawdzić prawidłowość wyliczonych nadgodzin.

Radny – Pan Ryszard Bala- stwierdził, że nie można kierować się subiektywnością i uznaniowością w przeprowadzaniu kontroli tylko przepisami prawa.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- odpowiedziała, że jak najbardziej może się kierować przypuszczeniami w przeprowadzeniu kontroli gdyż takie ma uprawnienia, tak samo ja Rada Gminy ma funkcję kontrolną.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- stwierdziła, że organ prowadzący ma prawo przeprowadzić kontrolę, jeżeli uzna, że są jakieś nieprawidłowości lub ma jakieś przypuszczenia.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- zapytała czy wynagrodzenie zostało wypłacone z odsetkami.

Skarbnik Gminy- Pani Sylwia Kierebińska- odpowiedziała, że wypłacono bez odsetek.

Przewodnicząca Rady Gminy- Pani Ewa Bawolska- przypomniała wypowiedź sekretarza, który stwierdził, że wypłacono środki w maju, aby uniknąć kosztów dodatkowych jak np. odsetek.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że nie ma wydanych zaleceń pokontrolnych, które powinny być.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- zapytała, czy wypłacono środki zgodnie z kartą nadgodzin tak jak zatwierdził dyrektor.

Skarbnik Gminy- Pani Sylwia Kierebińska- odpowiedziała, że tak.

Radny – Pan Ryszard Bala- podtrzymał wniosek, aby w projekcie uchwały wyszczególnić zarzuty każdy oddzielnie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- 3 głosami za
- przeciwnych nie było
- wstrzymujących nie było

Pozytywnie rozpatrzyła wniosek Radnego Ryszarda Bali w sprawie wyszczególnienia zarzutów każdego oddzielnie.

Radni uwag nie zgłosili.

Radni zapoznali się z dokumentacją przedstawianą przez pracownika działu kadr tj. zestawienie nieobecności pracowników za okres od 1-29 lutego 2020 roku ze ZSP w Mielnie.

Przewodnicząca Rady Gminy- Pani Ewa Bawolska- stwierdziła, że na podstawie analizy zestawienia nieobecności w ZSP można było stwierdzić, że karty nadgodzin są dobrze wypełnione i tych nadgodzin było więcej gdyż nie było nauczycieli.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska - kolejne zarzuty są mało precyzyjnie udowodnione i opierają się na poszlakach. Zarzut o dyskryminowaniu ZSP w Mielnie do uczestnictwa w projektów może być zasadny gdyż organ prowadzący powinien brać pod uwagę wszystkie szkoły a nie sobie wybierać, komu pomoże, a komu nie.

Skarbnik Gminy- Pani Sylwia Kierebińska- przypomniała, że sekretarz informował, iż wszystkie szkoły były przez niego informowane i miały wiedze o projektach.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że zarzut pierwszy jest zasadny natomiast kolejne nie są niezasadne gdyż brak jest dowodów w sprawie.

Radny – Pan Ryszard Bala- z tej sytuacji powinny wyciągnąć obie strony, sumiennosc nauczycieli przy wypełnianiu dziennika oraz prawidłowość przeprowadzenia kontroli.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska – przypomniała, że sprawa jest rozpatrywana przez Prokuraturę w Ostródzie i nie wiadomo, jaki będzie wynik postępowania.

Radny – Pan Ryszard Bala- odpowiedział, że nie ma to znaczenia gdzie poszło zawiadomienie i kto się tym jeszcze zajmuje, mógł być wysłany list do świętego Mikołaja w tej sprawie i radnych to nie interesuje. Jeżeli postępowanie byłoby zakończone wtedy można by było brać pod uwagę opinię specjalistów. Zaproponował, aby w uzasadnieniu pojawił się zapis o lepszej współpracy, dokładne prowadzenie dokumentacji i kontakt w ramach kompetencji w punktach wyposażenia szkół i wniosków o pozyskaniu środków.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- odpowiedziała, że nie jest na miejscu upominanie wójta o lepszej kontroli oświaty. Stwierdziła, że przy rozpatrywaniu każdej skargi będzie trzeba w uzasadnieniu upominać i informować.

Radny – Pan Ryszard Bala- odpowiedział, że oprócz uchwał rada może występować także z upomnieniami, stanowiskiem itd.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- w takim razie niech Rada Gminy wyda rezolucję, aby organ upomnieć. Stwierdziła, że oba uzasadnienia do uchwał są bardzo dokładnie opracowane i nie powinno się wszystkiego dokładnie opisywać.

Radny – Pan Ryszard Bala- odpowiedział, że rada kontrolując organ dochodzi do pewnych konkluzji i można wysnuć wniosek, że współpraca dyrektora z wójtem jest nie najlepsza, więc trzeba tą sprawę podnieść.

Radny- Pan Piotr Szewczak- odpowiedział, że radni nie mają takiej mocy, aby sprawić, że dyrektor z wójtem będą dobrze współpracować.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że nadzór nad oświatą sprawuje sekretarz i jej zdaniem jest on dobrze sprawowany. W sprawie pisania wniosków to nie ma wiedzy jak to się odbywa teraz, ale kiedyś to było normą, że wnioski pisały szkoły same po otrzymanej informacji z gminy. Nauczycieli sami przygotowali projekty, które były zbierane przez koordynatora, który wybierał najlepsze pomysły. Stwierdziła, że projekt powinna przygotować szkoła gdyż to ona wie najlepiej, co jej potrzeba i jakie ma możliwości, nie powinno być to opracowane przez osoby z zewnątrz gdyż nauczycieli potrafią świetnie przygotować wnioski.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- poddała pod głosowanie czy zarzut jest zasadny, czy niezasadny.

Zarzut nr 1- nieterminowe wypłacanie składników wynagrodzeń nauczycieli.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- 2 głosami zasadny
- brak głosów niezasadny
- 1 głos wstrzymujący

Komisja uznała zarzut za zasadny.

Zarzut nr 2 - nadużywanie swoich uprawnień, jako organ prowadzący w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w Szkole Podstawowej w Mielnie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- brak głosów zasadny
- 3 głosy niezasadny
- wstrzymujących nie było

Komisja uznała zarzut za niezasadny.

Zarzut nr 3- podejmowanie działań mających na celu zmniejszenie liczby uczniów w Szkole a w konsekwencji doprowadzenie do jej likwidacji.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- brak głosów zasadny
- 3 głosy niezasadny
- wstrzymujących nie było

Komisja uznała zarzut za niezasadny.

Zarzut nr 4- pomijanie Szkoły w prowadzonych inwestycjach oraz składanych wnioskach o dofinansowanie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- brak głosów zasadny
- 2 głosy niezasadny
- 1 głos wstrzymujący się

Komisja uznała zarzut za niezasadny.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opracowała uzasadnienie do projektu uznając zarzut nr 1 za zasadny, nr 2, 3 i 4 niezasadny (zał. nr 2).

Radni uwag nie zgłosili.

2. Skargi Stowarzyszenia "Pomoc Dzieciom Potrzebującym" im. Janiny Pelczarskiej w Ostródzie na działania Wójta Gminy Grunwald.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- są dwa uzasadnienia, pierwsze Pana Ryszarda Bali stwierdzające, iż zarzuty są zasadne oraz Pani Haliny Gutowskiej, iż zarzuty są niezasadne.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że zapoznała się z tematem i we wszystkich zarzutach jest wyrok sądu stwierdzający rację skarżącego i mimo, że jest wysłana skarga kasacyjna jest ona niepewna. Uznała, że uzasadnienie Pana Ryszarda Bali jest bardziej odpowiedni i szczegółowe. Punkt 1, 2, 3 jest szczegółowo udokumentowany i nie ma za bardzo, nad czym się zastanawiać tylko zasugerować się wyrokami sądu, co do punktu 4 jest to odczucie i można się nad tym zastanowić.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- stwierdziła, że jeżeli została wysłana skarga kasacyjna to radni powinni się wstrzymać z oceną.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- odpowiedziała, że jest już wyrok sądu, co prawda nieprawomocny, ale należy go brać pod uwagę na chwilę obecną.

Radny- Pan Piotr Szewczak- zapytał, czy nie lepiej poczekać z decyzją.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- jeżeli jest taka możliwość to byłoby to słuszne, ale wtedy nie ocenimy czy zarzuty są zasadne, czy niezasadne, tylko dajemy odpowiedź, że czekamy na rozstrzygnięcie sądu.

Radny – Pan Ryszard Bala- przypomniał, że skarga rozpatrywana jest zgodnie z kpa, w którym są określone terminy tj. 30 dni a w wyjątkowych sytuacjach w ciągu 60 dni. Fakt wysłania listu do Najwyższego Sądu Administracyjnego nie jest sytuacją wyjątkową. Rada Gminy rozstrzyga w jednej instancji i uchwały w tym temacie nie można zaskarżyć chyba, że nie jest zachowana procedura. Jeżeli podejmiemy decyzję, że odkładamy podjęcie uchwały to podlega zaskarżeniu, bo nie ma argumentu, dlaczego nie rozpatrzono sprawy w terminie.

Radny- Pan Piotr Szewczak- stwierdził, że uzasadnienie Pani Haliny Gutowskiej jest bardziej na miejscu gdyż nie wydajemy wyroku zanim nie zrobi tego sąd, jest to zabezpieczenie.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- dodała, że uchwała będzie skierowana dalej.

Radny – Pan Ryszard Bala- i co z tego wynika?

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- zostanie nam zarzucone, że podjęliśmy uchwałę, mimo, że sprawa toczy się i nie jest zakończona.

Radny – Pan Ryszard Bala- stwierdził, że należy podjąć uchwałę w terminie i potem się okaże czy będzie rozstrzygnięcie, nie pierwsze i nie ostatnie. Jeżeli fakt wysłania skargi kasacyjnej spowoduje wstrzymanie podjęcie uchwały to bardzo prawdopodobnie, że skarżący złoży skargę na Radę Gminy, że nie rozpatrzyła sprawy w terminie.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- stwierdziła, że w skardze zarzut jest nieprawidłowych wyliczeń, ale nieprzedstawione jest, w jaki sposób skarżący dokonałby wyliczeń.

Radny – Pan Ryszard Bala-to nie jest rola skarżącego. Opracowanie metodologii leży po stronie urzędu, skarżący zarzucił błędne wyliczenia a sąd to potwierdził.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska-uznała, że skarżący powinien bliżej przybliżyć, czego oczekuje od organu i wskazać konkretnie, co mu nie odpowiada.

Radny – Pan Ryszard Bala- stwierdził, że powinno się logicznie obliczać metraż i pomieszczenia, które są wspólne z przedszkolem. Zapytał, dlaczego nie bierze się tego pod uwagę do wyliczania kosztów i obliczenia dotacji? Czy koszt zatrudnienia pracownika np. w urzędzie, który prowadzi obsługę finansową to jest tylko koszt szkoły? Należy znaleźć proporcję a jeżeli skarżący nie zgadza się z takim wyliczeniami i sąd podtrzymuje to znaczy, że jest to błędna metodologia.

Radny- Pan Piotr Szewczak- stwierdził, że nikt nie podał metodologii.

Radny – Pan Ryszard Bala-odpowiedział, że gdyby zgadzał się z obecną metodologią to nikt by się nie skarżył.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- ale była propozycja ze strony urzędu, aby spotkać się ze skarżącym i wspólnie opracować metodologię wyliczania dotacji.

Radny – Pan Ryszard Bala -odpowiedział, że nie jest obowiązek a urząd musi opracować metodologię.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- i opracował tak jak uważał.

Radny – Pan Ryszard Bala – a skarżący miał prawo podważyć i odwołać się do sądu.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- podsumowała, że błąd wynika stąd, iż nie wzięto pod uwagę innych pomieszczeń wspólnych ze szkołą a tylko te, z którymi przedszkole korzysta w całości. Powinno się wziąć pod uwagę proporcjonalnie wszystkie pomieszczenie wspólne, dlatego racja jest po stronie skarżącego. Wspólne pomieszczenia jak kuchnia, kotłownia pokój nauczycielski, zatrudnieni pracownicy obsługi powinny być wliczone, jako koszty proporcjonalnie.

Radny – Pan Ryszard Bala – stwierdził, że nie można oczekiwać od sądu, aby wykonał pracę za wójta i opracował metodologię wyliczania, sąd może tylko stwierdzić czy jest to dobrze wyliczane, czy nie.

Radny- Pan Piotr Szewczak- stwierdził, że jak będzie wyrok prawomocny to wójt będzie podejmował odpowiednie kroki.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- poddała pod głosowanie:

Zarzut 1- zaniżenie wysokości podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli na terenie Gmin niezgodne z prawem dokonanie podziału kosztów wspólnych nieprawidłowe wyliczenie metrażu zajmowanego przez Przedszkole Samorządowe w Mielnie w stosunku do Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mielnie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- 2 głosy zasadny
- 1 głos niezasadny
- wstrzymujących nie było

Komisja uznała zarzut za zasadny.

Zarzut nr 2 -niezgodne z prawem ustalenie średniej liczby dzieci uczęszczających do Przedszkola Samorządowego w Mielnie na potrzeby aktualizacji wysokości dotacji w październiku 2019 roku oraz niezgodne z prawem ustalenia wysokości dotacji na 2020 rok i jej aktualizacji w czerwcu 2020 roku.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- 2 głosy zasadny
- 1 głos niezasadny
- wstrzymujących nie było

Komisja uznała zarzut za zasadny.

Zarzut nr 3 -zaniżenie wysokości podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli w 2019 roku i 2020 roku wynikające z błędnego sposobu wyliczenia proporcji wydatków zaplanowanych na prowadzenie stołówki w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Mielnie przypadającej na Przedszkole Samorządowe w Mielnie

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- 2 głosy zasadny
- 1 głos niezasadny
- wstrzymujących nie było

Komisja uznała zarzut za zasadny.

Zarzut nr 4- prowadzenie sprawy w sposób nakazujący brak dobrej woli zmierzającej do załatwienia sprawy zgodnie z obowiązującym prawem.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

- 2 głosy zasadny
- 1 głos niezasadny
- wstrzymujących nie było

Komisja uznała zarzut za zasadny.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opracowała uzasadnienie do projektu uznając zarzut nr 1, 2, 3 oraz 4 za zasadny (zał. nr 3).

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. pkt. 4. Zapoznanie się z treścią skargi na działanie Wójta Gminy Grunwald złożoną przez Pana P K.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- przedstawiła skargę złożoną przez Pana P K (zał. nr 4). Przedstawiła trzy zarzuty, które skarga zawiera:

1. zawieranie niekorzystnych dla mieszkańców Gminy Grunwald umów z radcą prawną Anną Szypułowską- Stasiuk, skutkujących nieracjonalnym wydatkowaniem pieniędzy publicznych, uznaniowym wypłacaniem zawyżonych wynagrodzeń dodatkowych, tolerowaniem przypadków ewidentnego naruszania warunków obowiązującej umowy,
2. niezgodne z prawem zwalnianie pracowników Urzędu Gminy Grunwald bezpośrednio przez wójta, jak również wspieranie przez Adama Szczepkowskiego nieuzasadnionego zwolnienia pracownika Gminnego Ośrodka Kultury, co skutkowało przegranymi procesami sądowymi lub ugodami z bezprawnie zwalnianymi osobami i spowodowało konieczność wypłaty wysokich odszkodowań,
3. niezgodne z prawem utrudnianie dostępu do informacji publicznej.

Radny- Pan Piotr Szewczak- stwierdził, że skarga opracowana jest nierzetelnie, raz podana jest cena netto a drugi brutto.

Radny – Pan Ryszard Bala- odpowiedział, że analizować skargę radni będą na następnym posiedzeniu a teraz powinno się określić, jakie dokumenty i materiały trzeba przygotować. Stwierdził, że przy pierwszym zarzucie należy się także zastanowić czy nie zostało złamane prawo zamówień publicznych, gdyż umowa zawarta jest na 53 miesiące na łączną kwotę 325 925 zł tj. więcej niż 30 000 euro i powinien być przetarg. Zaproponował, aby wystąpić o dokumentację, w jaki sposób został wyłoniony usługodawca i jakie podjęto czynności.

Radny- Pan Piotr Szewczak- stwierdził, że pierwsza umowa była zawarta na rok.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- ostatnia umowa jest 31 maja 2019 roku do 31 października 2023 roku, więc powinien być przeprowadzony przetarg. Zaproponowała, aby wystąpić o dokumentację, w jaki sposób został wyłoniony usługodawca i jakie podjęto czynności.

Do punktu drugiego poprosiła o przygotowanie wyroków sądowych, ugody, umorzeń postępowań.

Radny – Pan Ryszard Bala- poprosił, aby dołączyć kopie wykonanych przelewów.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- zapytała czy do punktu trzeciego potrzebne są dokumenty.

Podinspektor – Pani Iwona Mikołajczak- poinformowała, że w tej sprawie jest zgłoszenie do Prokuratury w Ostródzie, które jest w toku.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że w skardze są wymienione wyroki na bezczynność w sprawie udostępniania informacji publicznej, aby przesłać radnym ich kopie.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska-zapytała w jakiej sprawie toczy się postępowanie w Prokuraturze.

Podinspektor – Pani Iwona Mikołajczak- odpowiedziała, że w sprawie nieudostępnienia odpowiedzi na wniosek w sprawie wyroków sądowych wydanych przez Sąd Pracy oraz opisała przyczynę oraz przebieg sprawy.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad pkt.5. Wolne wnioski i zapytanie.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- ustaliła datę kolejnych obrad komisji na dzień 4 listopada 2020 roku godz. 10.00.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- zgłosiła chęć przystąpienia do komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- przypomniała, że w maju miała ochotę do przystąpienia komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz komisji Rewizyjnej, ale Pan Ryszard Bala wystąpił z wnioskiem o nie wprowadzenie zmian do uchwały, co skutkowało odmową na jej wniosek.

Radna- Pani Małgorzata Kamińska- stwierdziła, że nic nie jest na przeszkodzie, aby teraz się zapisać.

Ad pkt.6. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska- wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała

*Przewodniczący Komisji Skarg
Wniosków i Petycji*

Iwona Mikołajczak

Halina Gutowska