

## PROTOKÓŁ Nr 18/2016

z posiedzenia Komisji Kultury, Oświaty i Zdrowia, Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy  
odbytego w dniu **29 marca 2016r.**  
w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Gierzwałdzie.

Posiedzenie rozpoczęło godz. 15<sup>00</sup> - zakończono godz. 17<sup>50</sup>.

Przewodniczył: Pan Arkadiusz Piasecki – Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy

Obecni: członkowie Komisji w/g załączonej listy obecności.

(lista obecności w załączeniu – zał. Nr 1).

Nieobecni: radny Adam Królikowski, radny Zbigniew Napłoszek.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Henryk Kacprzyk - Wójt Gminy
2. Waldemar Szydlik – Sekretarz Gminy
3. Urszula Borkowska – Skarbnik Gminy
4. Pan Piotr Kołodziejki

**Ad pkt 1 i 2. Przewodniczący Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy – Pan Arkadiusz Piasecki** dokonał otwarcia posiedzenia Komisji. Stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił projekt porządku obrad.

Porządek obrad Komisji został przyjęty w głosowaniu jawnym – 13 głosami za, przeciwnych nie było, wstrzymujących się nie było w/g następującego wyszczególnienia:

1. Otwarcie – stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
4. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2015, w tym informacja o działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
5. Planowane imprezy w GOK w 2016 roku – bezpieczeństwo.
6. Ocena profilaktyki zdrowotnej w gminie Grunwald.
7. Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy:
  - a) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grunwald na lata 2016 - 2026;
  - b) w sprawie zmian budżetu gminy Grunwald na 2016 rok;
  - c) w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie gminy Grunwald;
  - d) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych w trybie przetargowym;
  - e) w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Grunwald na 2016 rok;
  - f) w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych przedszkolom, punktom przedszkolnym, szkołom, prowadzonym na terenie Gminy Grunwald przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli

- prawidłowości ich wykorzystania;
- g) w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Grunwald na lata 2016 - 2020;
  - h) w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Gminy Grunwald na lata 2016 – 2020;
  - i) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Grunwald;
  - j) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia na powierzenie Gminie Grunwald w 2016 roku zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych.

8. Wolne wnioski i zapytania.

9. Zamknięcie obrad.

**Ad pkt 3.** Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

**Ad pkt 4. Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – sprawozdanie jest w porządku komisji i porządku sesji. Proponuję, żebyśmy dzisiaj ograniczyli się do dyskusji nad tym, co radni otrzymali.

Uwag nie zgłoszono.

**Ad pkt 5.** Uwag nie zgłoszono.

**Ad pkt 6. Radny – Pan Sławomir Matuszewski** – na ostatniej sesji było pytanie na temat budowy, to w Stębarku budowa ruszyła.

Innych uwag nie zgłoszono.

**Ad pkt 7. Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grunwald na lata 2016 – 2026.

WPF Państwo otrzymaliście tydzień wcześniej. W piątek dostaliśmy ostateczną wersję subwencji oświatowej jak i dotacji. Zaistniała konieczność zmiany w budżecie, ponieważ jest to koniec kwartału. Plany muszą się zgadzać, dlatego też w dniu dzisiejszym została Państwu przedstawiona nowa uchwała w sprawie zmiany WPF i nowa uchwała zmian w budżecie. W związku z tym w WPF dokonuje się zmian na 4.364.407,80 zł i wynika to z zarządzenia, które zostało wydane przez wójta nr 13 z dnia 25 lutego, które zwiększało po stronie dochodów jak i wydatków budżet o 4.050.282,- zł i było to związane głównie z GOPS. Są to w większości środki przeznaczone na „program 500+”. W tej kwocie 4 mln zł znajduje się kwota 9 tys. zł, które Urząd Wojewódzki przekazał na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i taka też zmiana została dokonana w tym zarządzeniu. W związku z tym, że ta zmiana przyszła w ostatnim momencie, nie było możliwe wprowadzenie na sesji dlatego też zostało to wprowadzone zarządzeniem wójta.

W dniu dzisiejszym uchwałą rady gminy na dzień 31 marca przygotowana jest uchwała na kwotę 314.125,80 zł. I wynika te ze zmian dokonanych w paragrafach takich jak zwiększenie subwencji oświatowej w kwocie 237.849,- zł, ze sprzedaży nieruchomości działek – 49.669,80 zł, zwiększenie dotacji na utrzymanie

cmentarzy wojennych w kwocie – 4.550,- zł, dotacja na zakup przezroczystych urn wyborczych w kwocie 3.808,- zł, udział gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych – 7.056,- zł, dotacji na składki na ubezpieczenia zdrowotne, dotyczy GOPS – 1.473,- zł, dotacji na dożywianie w kwocie 3.810,- zł i pozostałe drobne zwiększenia po stronie dochodów, które wcześniej były zaplanowane w mniejszych wysokościach. Zostały zwiększone plany, bo jak wynika z realizacji dochodów jest możliwość uzyskania większych dochodów niż wcześniej planowano i tu zwiększenie dokonano w kwocie 5.910,- zł. Biorąc pod uwagę z tego tytułu w WPF po dokonaniu powyższych zmian budżet WPF przedstawia się następująco, na ogólną kwotę zwiększeń 4.364.407,80 zł zwiększono dochody bieżące o 4.305.738,- zł i dochody majątkowe na kwotę 58.669,80 zł. Po dokonaniu powyższych zmian dochody stanowią 26.068.879,80 zł, wydatki ogółem 26.752.239,80 zł. Deficyt pozostaje bez zmian czyli 683.360,- zł.  
Uwag nie zgłoszono.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Grunwald na 2016 rok.

Jak wcześniej wspomniałam zmiany w budżecie planowane są na kwotę 314.125,80 zł. Szczegółowo przedstawiłam z czego to wynika, więc nie będę się powtarzać. Taka sama kwota została rozplanowana po stronie wydatków. Zwiększono plan wydatków w dziale 400. Jest to zwiększenie o kwotę 156.735,30 zł i jest to przede wszystkim na zakup materiałów, w szczególności na węgiel. Wcześniej w uchwale z dnia 10 lutego dokonaliśmy zmniejszenia tam o 100 tys. zł. Biorąc pod uwagę wcześniejsze niedoszacowanie budżetu na początku roku, po to żeby zamknąć jest taka możliwość zwiększenia w tej chwili, żeby zabezpieczyć środki na zakup węgla. Zwiększamy o taką kwotę 156.735,30 zł. W dziale 700 gospodarka mieszkaniowa zwiększono plan o kwotę 1.050,- zł i to jest przede wszystkim z przeznaczeniem na szkolenia pracowników 500,- zł, opłaty na rzecz budżetu innych jst. czyli opłata za eksploatację sieci wodno - kanalizacyjnej – 26,60 zł, bo nasza sieć przechodzi przez grunty nadleśnictwa i taką opłatę roczną musimy ponieść jak również odszkodowanie dla ANR za zajmowane mieszkania 523,40 zł. W dziale 750 administracja publiczna zwiększono plan wydatków o kwotę 138.349,- zł z przeznaczeniem na zakup materiałów i wyposażenia. Chodzi o zakup zużytych części do komputera w kwocie 500,- zł i kwoty 137.849,- zł na zakup samochodu na potrzeby Urzędu Gminy Grunwald jak również podległych jednostek samorządowych. W dziale 751 urzędy naczelnych organów władzy państwowej i kontroli zwiększono kwotę o 3.808,- zł. Jest to przeznaczone na zakup przezroczystych urn wyborczych. W dziale 801 oświata i wychowanie dokonano zwiększenia planu wydatków majątkowych w kwocie 5.350,50 zł. Zostało to przeznaczone na zakup zmywarki do szkoły podstawowej w Gierzwałdzie w miejsce poprzedniej, która już nie nadawała się do eksploatacji, nawet do naprawy. W dziale 851 ochrona zdrowia dokonano przesunięcia środków w kwocie 100,- zł z jednego paragrafu na drugi, co nie miało wpływu na wysokość planu w tym dziale. Dział 852 pomoc społeczna dokonano zwiększenia planu wydatków wynikających z otrzymanej decyzji wojewody na ogólną kwotę 5.283,- zł. Zmniejszono plan wydatków na świadczenia rodzinne w kwocie 121.127,- zł i taką samą kwotę wojewoda zwiększył na świadczenia społeczne, to się równoważy, ale jest w innych rozdziałach. Zwiększono plan wydatków na składki na ubezpieczenia zdrowotne w kwocie 1.473,- zł jak również plan wydatków na dożywianie w kwocie 3.810,- zł. W dziale 852 – zmiany które dokonano są

konkretnie wskazane przez wojewodę, nie ma możliwości przeznaczenia na inne cele. W dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększono plan wydatków bieżących o 2.550,- zł z przeznaczeniem na wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń w kwocie 500,- zł, zakup usług remontowych 2 tys. zł jak również różne opłaty i składki w kwocie 50,- zł. W dziale 926 kultura fizyczna dokonano zwiększenia wydatków o kwotę 1.000,- zł i została ona przeznaczona na rzecz budżetu jst – opłata za wywóz śmieci.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – chciałem Państwu powiedzieć parę słów na temat projektu, który został przedstawiony. Zastanawialiśmy się czy zmieniać, niestety decyzja wpłynęła i trzeba to było podjąć. Te 237.849,- zł to jest subwencja oświatowa. Jak wcześniej mówiliśmy, jak uchwalaliśmy budżet do oświaty dokładaliśmy 1.700 tys. zł czyli około 2 mln zł, to o tyle w tej chwili nasza dotacja do oświaty by się zmniejszyła. Ja tu zaproponowałem takie wydatki; jeden wydatek o którym mówiliśmy na sesji opracowując wnioski, które składaliśmy na drogę do Domkowa i Korsztyna, to było 100 tys. zł dlatego też tą sumę jakby zdjęliśmy, teraz dodaliśmy. Moja propozycja to te 137.849,- zł przeznaczyć na zakup samochodu busa. To jest moja propozycja. Samochód który ma 11 lat przejechał chyba ponad 0,5 mln kilometrów i coraz częstsze awarie i koszty jego utrzymania są bardzo duże. W tej chwili jeszcze jakąś wartość przedstawia, która przy ogłoszonym przetargu zaraz z zamianą na zabranie tego starego, pozwoli z tej sumy bardzo znacznie zejść. Podejrzewam, poniżej 100 tys. zł, ale dopiero jeżeli Państwo wyrażacie zgodę, to dopiero wtedy byśmy o tej pozostałej sumie mówili. Jakie są argumenty za tym, żeby zakupić ten pojazd? Obliczam rocznie, obliczam ile musielibyśmy wydać na 1 km wynajmując ten samochód. Ten samochód nam służy nie tylko do pracy Urzędu Gminy, ale korzystają z samochodu wszystkie jednostki organizacyjne i przede wszystkim w oświacie, w straży, w GOPS. Służy do różnych wyjazdów na konkursy, wycieczki, zawody sportowe, szkolenia i inne rzeczy jak również dla pracowników gminy i dla mnie. Tego typu samochód jeżeli chodziłoby o wynajem jego, to Lipnicki za taki samochód sobie życzy za 1 km bieżący 3,- zł brutto, bo taka oferta do nas wpłynęła. Z wyliczeń które zostały dokonane za rok 2014 i 2015 koszty nasze są następujące; zakup paliwa 20.796,52 zł, części zamiennych i eksploatacyjnych 10.849,52 zł i wynagrodzenie kierowcy ze wszystkimi pochodnymi 41.837,- zł. Daje nam to sumę 73.492,- zł. Po podzieleniu przez ilość przejechanych kilometrów, za kilometr wychodzi nam 1,75 zł już w 2015. W 2014 roku była to suma niższa, bo wynosiła 1,42 zł czyli połowę tego co zewnętrzny przewoźnik z tego tytułu oferuje w 2014 roku, że ten samochód jeszcze w kondycji był dosyć dobrej. W tej chwili taki jest jaki jest i to jest propozycja do budżetu przy tych pieniądzach, które przyszły.

**Radny – Pan Sławomir Matuszewski** - te urny przezroczyście, bo wybory gdzieś za dwa i pół roku, to teraz mamy zakupić?

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – tak, pieniądze przyszły musimy wydatkować.

**Radny – Pan Sławomir Matuszewski** – a jest jakiś wykonawca?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – przetarg, oferty wpływają.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – mam pytanie dotyczące samochodu, skąd pochodzi te 134 tys. zł?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – otrzymaliśmy więcej 234 tys. zł subwencji oświatowej ale również 49 tys. zł jest ze sprzedaży. Z tej sumy o której mówiła Pani Skarbnik ja proponuję żeby przeznaczyć część sumy na zakup samochodu a

skąd fizycznie, nie można powiedzieć z subwencji oświatowej. Z tych zwiększeń o których mówiła skarbnik proponuję, żeby zakupić samochód osobowy dla potrzeb urzędu gminy i gminnych jednostek, bo często korzystają mieszkańcy, bo jeżdżą na badania.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ponieważ to jest dla nas nowa sytuacja, dopiero przed chwilą się o tym dowiedzieliśmy, ja proponuję przełożenie podjęcia tej decyzji do następnej sesji. To nie jest wóz strażacki, że musi być cały czas pod parą a za dwa tygodnie będziemy mogli na ten temat podyskutować w sprawie zakupu tego samochodu.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – bo jeśli będzie taka sytuacja, że chcecie Państwo to przełożyć, to żeby zrównoważyć budżet, ja muszę gdzieś indziej zaplanować, ewentualnie włożyć całość w zakup węgla, żeby to było równoważenie, bo gdzieś to muszę przyjąć, żeby równowaga budżetu była. Muszę ją przyjąć bo to jest ostateczna wersja, bo to jest koniec kwartału i muszą się plany zgadzać z decyzją Wojewody i Ministra Finansów. Jednocześnie muszę przyjąć po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Pieniądze które wpłyną zostały zaplanowane po stronie dochodów i muszą być po stronie wydatków. Ta druga strona musi się równoważyć z dochodami.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – jakie ma Pani propozycje?

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – ja mam taką propozycję, że jeśli chcecie Państwo przełożyć tą dyskusję na temat tego samochodu, to całą tą kwotę przeznaczyć na zakup opału, natomiast później można byłoby dysponować tą kwotą.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – jaka jest wartość tego samochodu, czy on ma jakąś wartość?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – w tej chwili gdybym złożył ofertę do firmy, która prowadzi, w tym rozliczeniu oddać stary, to podejrzewam, ja widziałem taki samochód w salonie za 100 tys. zł. Gdyby jeszcze przyjęli ten w rozliczeniu, to myślę, że w tych 90 tys. zł zakup tego samochodu by się zmieścił. Na pewno dwa tygodnie ten samochód będzie jeździł. On będzie jeździł długo, jak będzie musiał jeździć, ale straty ponosimy, bo jest bardziej awaryjny, dlatego propozycja moja jest taka, żeby ten samochód zakupić a czy podejmiecie Państwo decyzję na sesji najbliższej czy na następnej sesji, to już Państwa sprawa. Ja tutaj przedstawiłem kalkulację realną, normalną taką jaka wynika z naszych wyliczeń. To nie dotyczy tylko busa, ale z kalkulacji wynika, że korzystanie z zewnętrznych środków dowozu dzieci do szkół podraża nam koszty dowozu dzieci korzystających z tych środków. Trzeba w przyszłości pomyśleć, bo teraz oba autobusy są po kapitalnym remoncie i zagrożenia nie ma.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – skoro na oświatę było przeznaczone więcej tych środków, czy oświata nie ucierpi na tym, że powinna mieć na coś zwiększone a nie będzie?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – na oświatę ile trzeba tyle zapewniliśmy w budżecie. Była to dotacja pokaźna gminy, bo na oświatę jest prawie 2 mln złotych. Jak ta dotacja dodatkowa przyszła, bo tyle naliczono nam według nowego SIO, to i tak ta suma w oświacie pozostaje bez zmian. Rok temu czy dwa zmniejszono nam subwencję o 300 tys. zł i wtedy musieliśmy dołożyć ze swojego budżetu, żeby oświata nie ucierpiała.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – na pewno gdzieś trzeba przeznaczyć te środki, być może ten zakup samochodu, aczkolwiek żeby mieć czyste sumienie, każdy będzie miał tydzień, dwa więcej czasu na zastanowienie w

jaki sposób te środki gdzieś zamieścić.

Za tym, żeby przesunąć temat zakupu samochodu na następne posiedzenie komisji głosowało 7 radnych, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się (Sławomir Matuszewski).

**Radny – Pan Sławomir Matuszewski** - chciałem dodać, że o tym samochodzie rozmawialiśmy pół roku temu a może więcej.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – żebyśmy wiedzieli o tym wcześniej.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – jeżeli jest taka decyzja, że nie będzie zakupu samochodu ja na sesję po raz kolejny zmienię ten budżet, będzie tak po stronie dochodów jak i wydatków, natomiast zmieni się kwota wydatków majątkowych, zmniejszy się, ponieważ środki zostaną przesunięte na wydatki bieżące, być może zakup węgla. Będzie to wyrzucone z załącznika nr 3 zakup samochodu, będą mniejsze wydatki inwestycyjne, zwiększy się wydatki bieżące. Na czwartek zmienię budżet. Pierwsza wersja jest przed zmianami subwencji i dotacji które przyszły, drugą macie ze zmianami gdzie jest zakup samochodu, w tej chwili jeśli mam to przesunąć na wydatki bieżące, wykreślę wydatki inwestycyjne i zmienię na wydatki bieżące. Ta kwota będzie, tylko będzie w wydatkach bieżących a nie inwestycyjnych.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ja mam takie wątpliwości, uchwałę o zmianie budżetu podejmowaliśmy 11 lutego, tamta uchwała po stronie dochodów 21.700 tys. zł. Ta dzisiejsza uchwała rozpoczyna się kwotą 26.438 tys. zł. Czy to zarządzenie, które zostało wydane 25 lutego nie powinno być wprowadzone do tego budżetu?

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – WPF wprowadza.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ale w planie dochodów w tym dzisiejszym projekcie budżetu tych 4 mln nie ma.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – są w zarządzeniu a więc nie mogę ich podwójnie umieścić w zmianach, w dochodach, jedynie w WPF. Zarządzeniem wójta zostały wprowadzone po stronie dochodów i wydatków.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – skoro mowa o zarządzeniu, to proszę mi powiedzieć, dlaczego ona się pojawia w tej uchwale w załączniku nr 4 dział 852 rozdział 85295.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – załącznik nr 4 przedstawia wszystkie dotacje celowe które zostały przekazane przez wojewodę. To nie jest to, że ta zmiana została teraz dokonana tą uchwałą na 31 marca, ona była zarządzeniem na 25 lutego. Wszystkie zmiany wcześniejsze i te które zostały wprowadzone uchwałą stanowią kwotę 7 672 449,00 zł.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – moje wątpliwości biorą się stąd, że całość została sprowadzona do informacji, ile jest po zmianach.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – nie.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – nie ma tego, co było stanem wyjściowym.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – w związku z tym, że RIO nie życzy sobie skracania tego załącznika tylko, żeby przedstawiać zmiany wykazane daną uchwałą, taki też załącznik przedstawiłam Państwu. Jeśli Państwo sobie życzyście mogę Państwu robić tylko załącznik, który będzie stanowił tylko wprowadzone zmiany. Na najbliższą sesję mogę wydrukować tylko zmiany.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – we wcześniejszych uchwałach z ubiegłego roku jest przed zmianą, zmiana i po zmianie. Takie były

informacje w tym załączniku i ja będę utrzymywał, że informację powinniśmy dostać pełną a nie tylko efekt końcowy. Nie wiadomo gdzie zostały dokonane zmiany, jakie wielkości zostały przesunięte finansowo.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – dobrze, jeśli Państwo sobie tego życzyście na najbliższej przerwie podejść do góry do komputera i wydrukuję taki załącznik jaki Pan mówi, załącznik nr 4 i nr 4a przed zmianami i po zmianach, żebyście Państwo widzieli do końca jakie zmiany są wprowadzone w tej uchwale. Innych uwag nie zgłoszono.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie gminy Grunwald.

Uzasadnienie do uchwały jest załączone. Uchwała wprowadza zmiany dostosowujące zapisy do obowiązujących przepisów. Ta opłata zamiast 75% będzie wynosiła 50%. Wynika to ze zmiany ustawy. Jest to opłata która należy się gminie z tytułu zwłoki i decyzji o odłożeniu, prolongacie płatności od sumy odsetek 50% opłaty prolongacyjnej dla gminy.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – czy znane są te wszystkie wykazy umorzeń podatków za 2015 rok?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – na sesji przedstawię. Innych uwag nie zgłoszono.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych w trybie przetargowym.

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz o gospodarce nieruchomościami wydzierżawianie lub sprzedaż nieruchomości należy do kompetencji rady gminy, dlatego też zwracam się do rady gminy o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości. Wynika to z wniosków, które do mnie wpłynęły jak również z działań wcześniej podjętych. Są mapy do tych nieruchomości. Tych nieruchomości tak dużo jest, bo niektóre nieruchomości składają się z wielu działek. Taka w Rychnowie dotyczy działki 127/16, 127/17, 127/18. Dotyczy ona porządkowania spraw własnościowych między Państwem Stachoń, wyjściem ze współwłasności. Jeżeli chodzi o Gierzwałd, to jest 5 działek za domem nauczyciela. Jest to wniosek o zakup od pana Buczkowskiego, który mieszka za drogą. On złożył wniosek o zakup. Te działki są własnością gminy. Jeżeli chodzi o Gierzwałd to posiadamy zrekultywowane wysypisko śmieci pod lasem jak się jedzie na Pacółtowo po lewej stronie działka nr 81. Na to w tej chwili znalazł się chętny. Jest to działka małowartościowa, bo są to przysypane śmieci warstwami ziemi. Nie wiem czy to do uprawy się nadaje. Widocznie do czegoś się nadaje skoro znalazł się chętny. Góry Lubiańskie - działka 105 jest to podobna sytuacja jak w przypadku Pana Tasarza gdzie sprzedaliśmy drogę wewnątrz pól i tu jest droga w Górach Lubiańskich. Właściciel pól dookoła, ona funkcjonuje tylko na mapach, bo dawno ją zaorał. Jest to własnością gminy i tę drogę chce nabyć. Następna działka jest to działka Mielno nr 133, działka nad rzeczką w miejscowości Mielno. Interesował się tym początkowo Pan D.. Takie podanie wpłynęło.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – to nie jest ta działka. Działka 133 jest za cmentarzem.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – Pan G. – mieszkaniec Mielna zwrócił się o nabycie tej działki, przepraszam. Tamta działka też jest na sprzedaż.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – te środki które wpłyną

prawdopodobnie dość znacznie zasilą budżet. Ja mam pytanie, w jakim trybie chce Pan te działki sprzedawać, w trybie przetargu ograniczonego, nieograniczonego czy w jakiejś innej formie?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – tu pisze, w trybie przetargowym.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ale przetarg może być ograniczony.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – może być w ograniczonym ale trybie przetargowym, jeżeli rada ma inne zdanie.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – dlatego pytałem.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – ja przygotowałem w trybie przetargowym.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – w trybie przetargu ograniczonego?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – nieograniczonego. W planie zagospodarowania mamy określoną wielkość działki. U nas jest 7 arów. Nikt w podaniu nie napisał, że chce na poprawę warunków zagospodarowania, ale podejrzewam, że żadna z tych działek oprócz tej drogi by nie spełniała tego.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ja mam propozycję co do redakcji tej uchwały. Wyjaśnię o co chodzi; Rada Gminy uchwała, co następuje: wyraża się zgodę na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanych oznaczonych jako działki: 1) nr 133, 2) nr 81, 3) nr 39/2 i tak dalej, żeby nie powtarzać tych dwóch pierwszych wersów w każdym punkcie z wyłączeniem punktu 11, bo tam jest zniesienie współwłasności. Punkt 11 proponuję zachować jako § 2 w takim brzmieniu jakim jest i dodać kolejny § - uzyskane środki przeznaczone są na zmniejszenie deficytu budżetowego, żebyśmy nie wrzucali tego niejako do worka, z którego będą wydawane, rozumiem na potrzebne cele, ale żebyśmy próbowali dążyć do zmniejszenia deficytu budżetowego a w efekcie do zmniejszania potrzeby zaciągania kredytu. Taka jest moja propozycja.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – kredyty jak każdy przedsiębiorca funkcjonujący w gospodarce, są wskazane. W działaniach gminy również są wskazane. Niektórzy wolą swoje środki trzymać a wziąć kredyt i z niego korzystać, bo jest korzystny, bo to pomnaża jego majątek gospodarczy. Działanie gminy też na tym samym polega. Gmina jeżeli chodzi o te parametry, spełnia te wszystkie warunki. Chciałem wrócić do WPF gdzie usunęliśmy, żeby nie było podejrzeń, że musimy na siłę gdzieś tam sprzedaże umieszczać, żebyśmy zwiększali wskaźnik 234 ustawy o finansach gmin. Okazuje się, że w ciągu roku jest tyle nieruchomości do sprzedania, mimo że nie widać ich, ale to co z wyliczenia wynika, że te 150 tys. zł do 200 tys. zł można otrzymać i można liczyć przy współczynniku do obliczania. To jest z korzyścią dla gminy. Można nisko oprocentowany kredyt zaciągnąć a nie wydawać środków w tym momencie, które można zaangażować na inne cele. Ważne, żeby utrzymać tzw. płynność finansową i wskaźniki wskazane przez MF dla gminy. My zagrożeń żadnych nie mamy. Ja myślę, że przyjdzie czas w czerwcu przy absolutorium gdzie przedstawię i ranking gminy w stosunku do sąsiednich budżetów finansowo, dlatego prosiłbym żeby w tym projekcie nie wprowadzać zmian. I tak sami decydujecie na co te pieniądze wydać. Nie możemy założyć, że te pieniądze pójdą na zmniejszenie deficytu budżetowego, jak patrząc na świetlicę w Łodwigowie, to trzeba będzie dach wcześniej zrobić, bo się przewróci.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – jeśli chodzi o deficyt tegoroczny myślę, że nie ma sensu dokonywania zmniejszenia skoro mamy i tak opinię pozytywną RIO o możliwości spłaty kredytu, który jest wykazany na spłatę deficytu. Tak jak



wójt powiedział szkoda by było przeznaczac te środki na zmniejszenie deficytu, skoro możemy ten deficyt spłacić kredytem a lepiej byłoby je zainwestować w to co jest potrzebne, a tych potrzeb jest.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – dofinansowanie w programach, każda złotówka będzie nam potrzebna. Jest jeden z programów strażackich o samochód nowy gdzie można 85% dostać dofinansowania. Będzie potrzeba nam tylko 15%. Tak samo projekty oświatowe, drogowe gdzie nasze dofinansowanie będzie wymagane w sumie 36,36% inwestycji.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – w uchwale budżetowej, którą również podejmowaliśmy nie ma ani słowa na temat dochodów majątkowych. Te środki które uzyskamy ze sprzedaży są jakby środkami ekstra, dlatego ja będę dalej forsował zdanie, że skoro to jest dodatkowy jakiś dochód, to możemy go właśnie przeznaczyć na zmniejszenie deficytu, żeby nie brać kredytu, którego obsługa kosztuje a tym sposobem zmniejszmy jakby potrzebę zaciągnięcia kredytu.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – czy tutaj też jest podobna sytuacja jak w większości spłat kiedy się bierze kredyt, np.: mamy ekstra środki i chcemy spłacić ten kredyt, to czy to się wiąże też z dodatkowymi opłatami za to, że zmieniamy harmonogram spłat, bo zawsze jest jakiś harmonogram.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – kiedyś tak było, że jak kredyt spłaciłem to dostawałem odsetki, w tej chwili zawiera się konkretną umowę na całość kredytu i się płaci prowizję i odsetki ustalone od tego. Jak byśmy chcieli kredyt spłacić to oczywiście, ale ze wszystkimi pochodnymi jakie są zawarte, wynikają z umowy. Z drugiej strony wiadomo, że mimo tego, że rząd krzyczy, że inflacji nie ma, ta inflacja jest, bo sami widzicie po kosztach jakie ponosicie na wyżywienie, na odzież, na inne rzeczy. Oprocentowanie które uzyskamy w wysokości 5 i ileś tam procenta, to jest prawie równe inflacji. Pieniądze które są ekstra, to ja myślę, że oczekiwania społeczeństwa gminy nie idą w tym kierunku, żeby patrzeć, ile gmina ma na koncie i ile ma lokaty, tylko oczekiwania idą w tą stronę, że ja chcę mieć chodnik, ja chcę mieć to. Niektórzy są tacy, że potrafią wymienić kilkadziesiąt chodników, które należałoby zbudować.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – budżet, który zatwierdzaliśmy w grudniu, nie było zatwierdzonych żadnych sprzedaży, ale ten budżet nie był tak do końca doszacowany, bo pomimo to, że staraliśmy się żeby zabezpieczyć wszystkie środki w oświacie, żeby środków nie zabrakło na wszystkie wydatki, nie przewidzieliśmy np.; to, że się zmywarka popsuje w szkole w Gierzwałdzie i trzeba będzie zabezpieczyć już ponad 5 tys. zł. To jest akurat taki wypadek losowy, ale wydatki które żeśmy niedoszacowali i to świadomie niedoszacowali, to były między innymi wydatki związane z zakupem opału, niedoszacowane są wydatki z energią elektryczną, która się zwiększy chociażby przez to, że podłączone są Głady czy też inne wydatki. Nawet faktycznie świadomie niedoszacowane po to, żeby zamknąć budżet i żeby nie zwiększać tego deficytu do maksa tylko do wysokości jaka jest.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – jeżeli rada taki zapis przyjmie, to zawsze rada decyduje o wydaniu środków, które się pojawiły ekstra. Jeżeli się napisze, że tylko na deficyt budżetowy, to środki które uzyskamy bezwzględnie muszą iść na deficyt budżetowy. Jak się pojawią inne wydatki wynikające z konieczności dopłat do programów unijnych, to będziemy mieli kilkanaście uchwał, które będą cofały te uchwały, żeby podjąć następną uchwałę. Ja myślę, że to przygotowane jest uniwersalnie. Jeżeli zostanie, to wy będziecie wiedzieli na koniec roku co zostanie.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – ja osobiście chciałbym powiedzieć, że widzę słuszność w argumentach Pana Ryszarda, ale też widzę słuszność w argumentach Pana Wójta, dlatego odnośnie tej sytuacji, to teraz będą kolejne zmiany, kolejne programy. Będziemy widzieli jak mniej więcej skorzystać, w związku z tym będziemy musieli mieć jak najwięcej na własny udział, będziemy zaciągać kolejne kredyty i będzie nam się zwiększał deficyt a dobrze byłoby żeby jakąś kontrolę zachować nad tym, żeby ten deficyt częściowo spłacać.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - uchwalając budżet dając te WPF do zatwierdzenia, to żeśmy tam dokładnie zapisali, że mimo nominalnie wzrosły nam kredyty, to spłaty mamy niższe w porównaniu do roku ubiegłego, bo było 1 mln zł, w tym roku spłacamy 800 tys. zł kredytu i na tym poziomie utrzymamy ten deficyt. Ja liczę że się zwiększą dochody nasze z tytułu innych dochodów, ale rocznie spłacamy 1 mln i o ten milion zmniejsza nam się kredyt. Musimy zachować równowagę. Maksymalnie dopóki środki funkcjonują, będą funkcjonowały do 2020 roku, ale są tak małe środki w poszczególnych działaniach, na drogi możemy wykorzystać 3 mln zł, to możemy sobie obliczyć ile potrzeba na drogi, żeby dołożyć do programów te 36,36%, ile trzeba będzie dopłacić na samochód i do oświatowych. Na to wszystko trzeba będzie znaleźć środki, których nie ma w budżecie, żeby zapisu takiego sztywnego nie robić a dysponować tym budżetem w trakcie jak będzie napływał.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – jak znam firmy, które są na rynku, działają kilka lat, to każdy wspomaga się kredytami. Nie spłacają wcześniej, bo to wiąże się z dodatkowymi opłatami. Mają kredyt i w ramach tego działają, a to co się trafia, to są wtedy ewentualnie jakieś dodatkowe inwestycje i jak Pan Wójt powiedział, ludzie patrzą na to co się robi. Byłbym za tym, żeby inwestować.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – w uchwale jest, że deficyt w kwocie 683 360,00 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z kredytów, przychody budżetu – 1 500 000,00 zł a rozchody budżetu 816 640,00 zł. Zmniejszając deficyt zwiększamy możliwość przeznaczenia na dofinansowanie, o którym Pan Przewodniczący wcześniej wspominał. Mamy czysty pieniądź a nie pieniądź obciążony kosztami kredytowymi, kosztami z tym związanymi. Ja swój wniosek ponawiam. Prosiłbym, żeby uporządkować dyskusję nad projektem uchwały. Zgłosiłem dwa wnioski.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – jeżeli chodzi o sprawę redakcyjną można zapisy zmienić.

Za wprowadzeniem zmiany dotyczącej części redakcyjnej zgłoszonej przez Przewodniczącego Rady Gminy głosowało 9 radnych, przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się.

Za wprowadzeniem zapisu dotyczącego, żeby środki uzyskane z nadwyżek trafiły na poczet deficytu głosowało 4 radnych (radny Ryszard Bala, Dariusz Borkowski, Adam Butrymowicz, Marek Tański), 6 radnych przeciw, 3 radnych wstrzymało się (radna Jadwiga Dymkowska, Iwona Stanka, radny Arkadiusz Piasecki).

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji ogłosił pięciominutową przerwę.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Grunwald na 2016 rok.

Jak w uzasadnieniu jest zaznaczone, że corocznie do dnia 31 marca rada gminy ma obowiązek opracować program opieki nad zwierzętami. Mamy w schronisku 3 czy 4 psy. Mamy 7 psów przy kotłowni i oczyszczalni ścieków, które też żywimy i koty również i to podlega kontroli przez Towarzystwo Zwierząt. Była taka kontrola i pochwalili nas, że zwierzęta są w bardzo dobrej kondycji i może dlatego znajdują właścicieli. W skali roku pochłania nam sporo pieniędzy, bo na te wszystkie opłaty około 20 tys. zł trzeba przeznaczyć. Uwag nie zgłoszono.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych przedszkolom, oddziałom przedszkolnym w szkołach podstawowych, punktom przedszkolnym, szkołom, prowadzonym na terenie Gminy Grunwald przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Jeżeli chodzi o tę uchwałę była kilkakrotnie podejmowana na forum rady gminy. Stawiana jest znowu w związku z nowelizacją ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku, która mówi, że te uchwały które były podjęte na podstawie art. 80 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty są ważne tylko do końca roku 2015. W związku z tym rada gminy musi podjąć nową uchwałę w sprawie dotowania niepublicznych szkół i placówek więc przedstawiliśmy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – proszę wyjaśnić na czym opierał Pan ten zapis o 75% dofinansowaniu w oddziałach przedszkolnych. Pół roku temu rada podejmowała uchwałę o 100% dofinansowaniu.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** – to się zgadza, ale jak wspominałem na początku to jest projekt uchwały, w związku z tym procent to Państwo ustalacie a 75% wynika z ustawy, która mówi o 75% ewentualnie rada gminy może w wyjątkowych sytuacjach tą kwotę zwiększyć. Z tego co widziałem, uchwały podjęte przez inne samorzady nie były większe niż 75%. Jedną tylko znalazłem to 2 albo 3% wyższą od tej sumy. Pozostałe oscylowały w okolicach 75%. Projekt uchwały tak opiewa a decyzja należy do Państwa.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – kiedy to są szczególne przypadki, że można podnieść.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** – nie powiem, bo to Państwo decydujecie, że jest szczególny przypadek.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ja proponuję, żebyśmy powrócili do zapisu jaki podejmowaliśmy 22 maja, w którym to zapisie stwierdziliśmy, że „Niepublicznym szkołom podstawowym prowadzącym oddziały przedszkolne przysługuje dotacja na każdego ucznia oddziału przedszkolnego w wysokości 100% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego w kwocie równej przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę podstawową poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą

gminę na prowadzenie przedszkola publicznego.” Taki zapis mieliśmy w maju 2015 roku i myślę, że w tej sprawie nic się nie zmieniło jeśli chodzi o dofinansowanie.

**Pan Piotr Kołodziejski** – ja jestem z powodu tej uchwały, ponieważ dzięki uprzejmości radnych zapoznałem się wcześniej z tym projektem uchwały i powiem tak, że dopóki nasze Stowarzyszenie „Pomoc dzieciom potrzebującym” w Ostródzie będzie prowadziło punkt przedszkolny w Stębarku i współpracować ze szkołą podstawową w Dylewie a wójt będzie robił zmiany w kwestii dotowania jednego czy drugiego podmiotu, to ja zawsze tutaj się znajdę, żeby powiedzieć zdanie tego podmiotu. Ja bym bardzo oczekiwał takiej dobrej współpracy, że w dobrym tonie by było, że jeżeli gmina, oczywiście nie ma takiego obowiązku, żeby konsultować z podmiotami takimi jak my czy szkoła w Dylewie, ale w dobrym tonie by było zaprosić przedstawicieli i powiedzieć, że jest uchwała i gmina ma propozycje w takim a takim punkcie i słuchamy waszego stanowiska. Jeżeli ministerstwo wprowadza jakieś zmiany w Karcie Nauczyciela to z automatu rozmawia ze związkami zawodowymi. Związki zawodowe są jakby reprezentantem tych nauczycieli. W dobrym tonie jeżeli rada gminy, wójt proponuje a rada przyjmuje uchwałę, która wprowadza zasadnicze zmiany, to dobrze by było z tymi podmiotami się spotkać i sprawę przekonsultować, żeby uniknąć niepotrzebnych nieporozumień. Ja zacznę od końca, Pan Sekretarz powiedział, że w uzasadnieniu tej uchwały macie Państwo, że zmiana jest podyktowana art. 34 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw zgodnie z którą uchwały dotychczas obowiązujące, podjęte na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty zachowują moc nie dłużej niż do 31 grudnia 2015 r.. Proszę Państwa to nie do końca jest prawda, to co jest napisane w tym uzasadnieniu. Ja zapoznałem się szczegółowo z tą ustawą z dnia 20 lutego o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw. Ta ustawa w art. 1 na pięćdziesięciu stronach wymienia zmiany w ustawie o systemie oświaty. W art. 34 mówi: „Uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego podjęte na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowują moc do dnia wejścia w życie uchwał podjętych na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż do 31 grudnia 2015 r.”. Oznacza to, że jeżeli od tej pory w uchwale, która do tej pory obowiązywała są treści sprzeczne z ustawą, która wprowadza zmianę no to rzeczywiście jest ta cenzura czasowa, że należy uchwałę zmienić w tym zakresie i pytanie, jeżeli cenzura pojawia się 31 grudnia 2015 roku a mamy dzisiaj 29 marca 2016 roku, to co przez 3 miesiące się działo? Powołujecie się Państwo na ustawę z dnia 20 lutego 2015 roku czyli ponad rok temu, to jest po pierwsze, po drugie, nie wiem czy Państwo porównywaliście treści jednej i drugiej uchwały. Zmiany które proponuje Pan Wójt wprowadzić nijak się mają do tych zmian, które wprowadza ustawa o systemie oświaty na którą się powołuje. To tylko kosmetyczne bardzo niewielkie zmiany dotyczące kwestii, które reguluje ta ustawa. Ja sobie zadałem trud i porównałem jedną i drugą uchwałę. Radny Pan Bala powiedział, że jest zmiana dotycząca wysokości, było 100% a proponuje się 75%. Ani Pan Wójt ani Pan Sekretarz nie powiedział Państwu tego, że zmienia się podstawa, od czego są te procenty. Do tej pory było 100% od kosztów przedszkolaka w przedszkolu publicznym. Koszty przedszkolaka wynoszą 800,- zł w przedszkolu publicznym, jeżeli 100% to dajecie 800,- zł na przedszkolaka. Pan Wójt proponuje w tej

zmianie nie kosztów przedszkolaka ale wydatków bieżących ponoszonych na jedno dziecko w oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez gminę w publicznych szkołach podstawowych i proponuje 75% z kosztów „zerówek” w swoich publicznych placówkach. To stanowisko nie ma podstawy prawnej. Nie ma takiego artykułu o systemie oświaty, który pozwala wziąć taką a nie inną podstawę. Ja powiem szczerze, że to uderzy najbardziej w szkołę w Dylewie. Jeżeli chodzi o przedszkole w Stębarku, to punkt dotyczący dotowania punktu przedszkolnego się w ogóle nie zmienia. Ustawa w kwestii wysokości dotacji dla takiego podmiot jak punkt w Stębarku nie zmienia nic. Jeżeli chodzi o szkołę w Dylewie, to najlepiej by było jakby Pani Skarbnik wyliczyła koszty i na pewno to nie wyjdzie 800,- zł jak koszty w przedszkolu, dlatego że w szkołach podstawowych „zerówki” są liczne, tam na paragrafie jest głównie wynagrodzenie nauczycieli i jakieś tam drobne wyposażenie i ten koszt wyjdzie znacznie, znacznie mniejszy. Przy takiej wersji wysokość dotacji w szkole w Dylewie spadłaby diametralnie, myślę, że z 800,- zł może gdzieś na 300,-zł, może nawet na mniej przy 75% z oddziałów przedszkolnych. Jakie jeszcze zmiany proponuje Pan Wójt, otóż Pan Wójt proponuje, żebyśmy my zarówno punkt przedszkolny jak i szkoła w Dylewie rozliczali się z pieniędzy miesiąc w miesiąc a w wielu z punktów, pisze zresztą zupełnie słusznie, że mamy się rozliczyć z pieniędzy do 31 grudnia roku kalendarzowego i to wynika z ustawy. Jeżeli zaistniałaby taka sytuacja, że mamy jakieś inne środki, to możemy sobie środki z dotacji, która jest przekazywana przez gminę trzymać na koncie. Nie wiem czemu ma służyć, że mamy się co miesiąc rozliczać z wydanych pieniędzy z dotacji. Gmina też dostaje dotację celową z budżetu państwa na finansowanie zadań z zakresu edukacji przedszkolnej i pytanie jest takie czy gmina rozlicza się co miesiąc z tych środków czy rozlicza się raz w roku. Ja powiem Państwu, że rozlicza się raz w roku. Tworzymy dodatkowy obowiązek, dodatkową pracę na nasze oba podmioty, ale również na Panią Skarbnik lub osoby, które będą musiały się tym dodatkowo zajmować a to niczemu nie służy. Z projektu został zupełnie usunięty cały akapit, który dotyczy ostatecznego rozliczenia dotacji czyli obowiązki, które ma gmina względem podmiotu, bo musi do 31 marca dokładnie rozliczyć ile się należało dotacji, ile zostało przekazane. Zostały usunięte i pytanie brzmi, kiedy wtedy mielibyśmy się rozliczać, jeżeli tych terminów nie ma? Oczywiście zostały wprowadzone również poprawione jak gdyby, może nieświadomie popełnione zapisy wcześniejszej wersji uchwały. We wcześniejszej wersji uchwały był zapis, która jeszcze w tej chwili obowiązuje, że kontrole przeprowadzają upoważnieni pracownicy Urzędu Gminy Grunwald. Tym zapisem Pan Wójt sam sobie zawężył możliwość, ograniczając możliwość korzystania z podmiotów zewnętrznych do przeprowadzania kontroli. Nie wiem czy Państwo wiecie, my jesteśmy w trakcie kontroli. Była u nas kontrola z Urzędu Gminy jeżeli chodzi o punkt przedszkolny w Stębarku. Miała ta kontrola się rozpocząć 29 lutego, ze względu na chorobę pracownika się trochę przesunęła. Rozpoczęła się 7 marca. Mamy 29 marca a my nadal nie mamy protokołu z tej kontroli, to jest jak gdyby dygresja. Natomiast Pan Wójt proponuje, że już nie upoważnieni pracownicy Urzędu Gminy tylko upoważnione przez Wójta Gminy osoby. Są takie możliwości wynajmowania firm zewnętrznych. Ja tylko wskazuję, nie jest tak, że my się tego boimy, że wójt wynajmie firmę zewnętrzną do przeprowadzenia kontroli. My się w ogóle nie boimy, bo wiemy co robimy, jak to robimy. Ktokolwiek by przyszedł czy Urząd Gminy Grunwald czy Urząd Marszałkowski czy NIK czy jakiś inny podmiot, jesteśmy w stanie poddać się tej kontroli. To pokazuje jakby intencje, jakimi się kieruje, proponując taki projekt

uchwały. Pytanie brzmi, czy pracownicy Urzędu Gminy nie mają kompetencji do tego aby takie kontrole przeprowadzać? Oczywiście można porównywać z innymi gminami. Pan Sekretarz powiedział, że nie znalazł gminy innej, która by 100% dotowała oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, a więc Gmina Małdyty. Proponuję zajrzeć na BIP Gminy Małdyty. Gmina Małdyty dofinansowuje 100% nie z kosztów oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych ale kosztów przedszkoli publicznych szkołę niepubliczną w Wielkim Dworze z którą współpracuję. To tyle wstępnych uwag do tego projektu.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – w ogóle to się powinienem zarumienić, za to że zostałem tu oskarżony o brak taktu i brak kultury. Sami Państwo wiecie, że na terenie naszej gminy szereg publikacji pojawia się gdzie wybuch kultury i taktu wręcz bym powiedział, nie chcę tego nazywać, bo jest tutaj wiele urzędów do nagrywania i się skończy to na sali sądowej. W każdym razie bardzo długo i bardzo niekonkretnie Pan Kołodziejski mówił, bo można dziesięć minut rozmawiać na jeden temat, żeby ten najważniejszy punkt niejako niwelować, żeby uciekł uwadze. Oczywiście, że jest taki zapis, że w przeliczeniu na dziecko w przedszkolach prowadzonych przez gminę ale nie przeczytał dalej, „W przypadku braku na terenie Gminy Grunwald przedszkola danego typu i rodzaju podstawą ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą jednostkę samorządu terytorialnego na prowadzenie przedszkola danego typu i rodzaju.” czyli najbliższą gminę. Najbliższą gminą jest Gmina Ostróda i dotychczas według takich wydatków rozliczamy na dzisiaj. Dopóki nie będziemy mieli przedszkola własnego, nie zanoszę na to, to będziemy rozliczali według czy nam się podoba czy nie bogatszej gminy, bo nas nie stać na to, bo wydatki w naszych przedszkolach na dzieci są dużo mniejsze, ale musimy według stawki rozliczać według wydatków Gminy Ostróda. Jeżeli chodzi o Gminę Ostróda na dzisiaj wydatki na dziecko wynoszą 804,- zł. My o tym wiemy i Pan Kołodziejski doskonale o tym wie, Pan Rosa doskonale o tym wie i nie mieli zastrzeżeń, bo takie pieniądze otrzymali. Jeżeli chodzi o rozliczenie do 30 czerwca, bądź rozliczenie się nas do innego dnia, są to zapisy ustawowe, których nie trzeba powtarzać, powielać w uchwale. Kiedyś Urząd Wojewódzki uchylał uchwały za umieszczanie zapisów ustawowych, które znajdują się w ustawach i tylko generalnie uchwała powinna być bardzo krótka, biorąca pod uwagę meritum sprawy a w tej chwili jest bardzo rozwodniona, podobna do innych uchwał jakie podejmują rady gminy. Być może Małdyty nie sprawdzałem, może jest tam 100%. Nie twierdzą, że nie jest. Ja jako wójt gminy dbający o budżet i mający swoje zdanie na temat wydatkowanych środków w szkole, przedstawiłem propozycję 75% a jaka będzie ustalona, to będzie ustalone przez radę na sesji rady gminy. Czemu co miesiąc chcemy żeby były rozliczenia, jest sytuacja wtedy jak najbardziej jasna na co te pieniądze poszły, na co zostały wydane i na bieżąco dyscyplinuje to osoby, które te pieniądze otrzymują do prawidłowego ich wydatkowania. Podam przykład, my zatrudniamy nauczycieli na Kartę Nauczyciela i wiadomo, że dyplomowani otrzymują 5 tys. zł brutto. Było tak jak przedstawiał sprawozdanie na temat oświaty sekretarz, ale w szkołach niepublicznych teraz weszły złe nawyki, że zatrudnia się nauczycieli na umowę zlecenie i się zatrudnia na 10 miesięcy. Na wakacje dwie idą dotacje, nawet więcej, bo 3 miesiące są wolne w ciągu roku. Idą dotacje i ja nie wiem na co te dotacje są wydatkowane. Być może wydatkowane są zgodnie z przeznaczeniem, ale przynajmniej ja będę wiedział i państwo będą wiedzieli a mam obowiązek rozliczać te dotacje i ja będę wiedział na co środki w danym miesiącu zostały

wydatkowane. W tej chwili nie wiem, bo musiałbym kontrolę za kontrolą posyłać. Nie mamy ludzi. I tak mamy bardzo mało ludzi pracujących w Urzędzie Gminy. Kontrola, są to ludzie pracujący z tego środowiska i Pan Rosa i pani Skarbnik mieszkają w Dylewie. Na pewno nieprzyjemnie jest kontrolować się nawzajem. Osoba zewnętrzna skontroluje, będzie postronna. Myślę, że będzie obiektywna i nie muszę wyznaczać. Pójdę dalej i poproszę radę, żeby zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę. Przedszkola w dużych miastach mają comiesięczne sprawozdania i składają te sprawozdania. Jeżeli chodzi o dyrektora w Dylewie to jest matematykiem i robi to w ciągu 15 minut i nie będzie musiał za dużo czasu poświęcać. Jeżeli chodzi o te 75% i 100%, to mam obowiązek przedstawić z jakiej przyczyny, są to dwie przesłanki. Jeżeli będziemy płacili 75% to różnica finansowa do 100% wynosi 36 183,- zł na całą placówkę oświatową w Dylewie ale również o czym nie mówią dyrektorzy tych placówek w subwencji oświatowej jest dodatkowa suma przewidziana przez Ministerstwo Oświaty i Wychowania. Otrzymują dodatkowo 27 tys. zł na to, że są to placówki małe do 70 osób. Czyli 27 tys. zł i 36 tys. zł to daje parę tysięcy w stosunku do dzieci, które mamy w swoich placówkach. Na dzisiaj nie mam jeszcze podsumowania zrobionego ile środków ponosimy na jedno dziecko w naszych placówkach a ile w niepublicznych, ale w niepublicznych zdecydowanie więcej wydawaliśmy na jedno dziecko niż w naszych szkołach publicznych. Stąd moje przesłanki a decyzja do Państwa należy. Proszę nie patrzeć na to jako próbę ataku na placówkę w Dylewie. Z dyrektorem żeśmy sobie porozmawiali, żeśmy się dogadali, nie będzie więcej tutaj na tej linii, dogadaliśmy się co do remontu, ale jeśli ustalicie 100% proszę bardzo, będziemy płacili 100%. Jeżeli ustalicie 75% o co wnioskuję, to będziemy płacili 75%.

**Radna – Pani Jadwiga Dymkowska** - tu Pan Sekretarz nam mówił, że w szczególnych przypadkach można tę dotację zwiększyć. Uważam, że Dylewo jest takim szczególnym przypadkiem. Środowiska nie stać na płacenie czesnego, tym bardziej, że zdejmowaliśmy sto trzydzieści ileś tysięcy z oświaty a tu byśmy zmniejszyli dotację, to byłoby tak troszeczkę nie w porządku.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – ja spodziewałem się takiego wniosku ze strony Pani Dyrektor. Oczywiście, że dla dzieci nie powinniśmy żałować, powinniśmy płacić tylko z tym, że podejmując uchwałę podejrzewam, że trzeba będzie, to co mówił sekretarz, że w ustawie jest, że w szczególnych przypadkach, to wy musicie określić, uzasadnić, że mała szkoła, że środowisko jest ubogie, że coś, ale szczególne przypadki trzeba podać.

**Pan Piotr Kołodziejcki** - ja bym się chciał odnieść do tego co mówił Pan Wójt.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – będziemy się odnosić może przez cały tydzień Panie Kołodziejcki.

**Pan Piotr Kołodziejcki** - Pan mi ogranicza możliwości wypowiedzenia się.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – Pan wypowiada się na wszelkich forach.

**Pan Piotr Kołodziejcki** - Panie Wójtce, Pan ma jakąś obsesję.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - nie mam obsesji. Przyniesiono mi gazetkę i podrzucono pod drzwi i siłą rzeczy musiałem przeczytać. Myślałem, że ktoś się podpisze, bo jest tam tyle kalumnii, że aż się w głowie nie mieści.

**Pan Piotr Kołodziejcki** - ja w ogóle chciałem od razu powiedzieć, że nic nie mówiłem na temat kultury osobistej, ja mówiłem o tej współpracy między gminą a podmiotami prowadzącymi jednostki oświatowe.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - nadal ma Pan upoważnienie dyrektora szkoły w Dylewie, żeby w jego imieniu się wypowiadać?

**Pan Piotr Kołodziejski** – Panie Wójtynie będzie sesja, Pan będzie miał okazję zapytać. Pan Wójt powiedział, że jeżeli chodzi o kwestie jakby widzenia ze strony gminy, są zapisy ustawowe. Panie Wójtynie myli się Pan, w ustawie o systemie oświaty nie ma zapisu, ten zapis jest wprowadzony. Do tej pory było tak, że gmina do 31 marca rozliczała się za rok poprzedni z podmiotem niepublicznym. Jeżeli miała jakieś niedobory to dopłacała a jeżeli był taki zapis, że za dużo to wzywała do zwrotu a Pan usunął cały ten paragraf i nie ma terminu do kiedy ze strony gminy następuje rozliczenie.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – ale z czego to wynikało?

**Pan Piotr Kołodziejski** – to nie wynikało w żaden sposób z ustawy o systemie oświaty. Zapewniam Pana ja znam ustawę o systemie oświaty, że nie ma w ustawie o systemie oświaty takiego terminu. Zgoda co do tego, że RIO mówi, że nie należy w uchwałach przepisywać ślepo zapisów, które są już uregulowane w ustawach wyższego rzędu, ale to nie jest uregulowane.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – to jest mój projekt i ja się powołuję i poprosiłbym jak tutaj rada podchodzi co do wysokości subwencji i drugi punkt było miesięczne rozliczenie, co umotywo wałem dlaczego i prosiłbym, żeby się rada ustosunkowała do tego czy jest za tym, żeby comiesięczne rozliczenia były a były one od dziewięćdziesiątego dziewiątego roku przez Pana Rosę prowadzone i nie budziły zastrzeżeń. Dopiero tą ostatnią uchwałą to zostało zmienione. Ja wtedy uchwały nie przygotowywałem, bo przygotowywał przewodniczący rady.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ja przygotowywałem tylko ten punkt dotyczący finansowania 100%. Żadnej innej regulacji w tej uchwale nie zawierałem.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – wiadomo kto przygotowywał tą uchwałę, ale dobrze, mniejsza o to.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – mamy projekt uchwały, wysłuchamy strony i my podejmiemy decyzję. Proszę dokończyć swoją wypowiedź.

**Pan Piotr Kołodziejski** – w starej uchwale, dotyczy całego § 8, w nowym projekcie nie ma. W starej uchwale pisze coś takiego: § 8. „1. Ostatecznego rozliczenia udzielonej dotacji osoba prowadząca szkołę, przedszkole lub punkt przedszkolny dokonuje w terminie do 15 stycznia roku następnego na druku stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej uchwały. 2. Rozliczenia dotacji osoba prowadząca szkołę, przedszkole lub punkt przedszkolny dokonuje na podstawie faktycznej liczby uczniów uczęszczających do szkoły, przedszkola lub punktu przedszkolnego. 3. W ramach rozliczenia, o którym mowa w ust. 1, w terminie do 31 marca dotowanemu przekazuje się wyrównanie dotacji należnej za rok poprzedni, w przypadku przekazania dotacji niższej niż należna za dany rok. 4. W przypadku nadpłacenia dotacji, kwota nadpłacona podlega zwrotowi na konto Urzędu Gminy Grunwald w terminie 15 dni od poinformowania osoby prowadzącej szkołę, przedszkole lub punkt przedszkolny o wysokości nadpłaconej dotacji.”

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – nie przeszkadza mi ten zapis, może pozostać. Nie będę dyskutować dlaczego nie ma ale będzie wprowadzony jako któryś paragraf.

**Pan Piotr Kołodziejski** - następna rzecz, którą mówi Pan Wójt. Pan Wójt twierdzi, że na podstawie rozliczeń, które będziemy miesięcznie przekazywać, będzie miał większą wiedzę. Wiedzę dopiero Pan posiadzie jeżeli przyjdzie pracownik na kontrolę.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - Panie Kołodziejski na Pana sposób myślenia i



wyciągania wniosków się nie wypowiadam, bo to jest Pana osobista sprawa. Ja twierdzę, że będę miał lepszą wiedzę i starałem się to zaargumentować dlaczego, bo nie tylko tej lepszej wiedzy ale i większą kontrolę będę miał nad środkami publicznymi do czego jestem zobowiązany przez RIO, przez to RIO na co się powołujecie i przez które zostałem zobowiązany do przeprowadzenia kontroli.

**Pan Piotr Kołodziejski** Panie Wójtce ja bym miał tylko taką prośbę, żeby mi nie przerywać.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - ale Pan wypowiada się na temat mojego toku myślenia. Jak Pan będzie mówił bez kierowania do kogoś, to nie będę Panu przerywał. Pan mówił, że Pan nie będzie miał większej wiedzy, Pan mówił do mnie, że nie będę miał większej wiedzy jak będę więcej wiadomości powiadał.

**Pan Piotr Kołodziejski** - nic takiego nie mówiłem.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – dyskusja prowadzi trochę w złym kierunku. Myślę, że mamy na ten temat zbyt dużo informacji i możemy podjąć decyzję.

**Radny – Pan Adam Butrymowicz** – powinniśmy się zapoznać jak są zatrudniani nauczyciele.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - my płacimy subwencję równą na każdy miesiąc a wiadomo, że szkoły niepubliczne nie muszą zatrudniać na umowę o pracę tylko mogą zatrudniać na umowę zlecenie. Ja idę w kierunku obrony interesów nauczycieli, żeby byli zatrudnieni nie od września do czerwca tylko przez cały rok.

**Pan Piotr Kołodziejski** - ja bym chciał odnośnie tego zapisu, Pan Wójt proponuje raz 75% i drugi wydatki ponoszone na dziecko w oddziale przedszkolnym. Panie Wójtce ja bardzo proszę, żeby Pan podał podstawę prawną z czego to wynika, taka a nie inna podstawa.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – przepraszam, ja mam tutaj napisane – w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Grunwald.

**Pan Piotr Kołodziejski** – Panie Wójtce § 3 – wydatków bieżących ponoszonych na jedno dziecko w oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez gminę w publicznych szkołach podstawowych.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – to się odnosi do oddziałów przedszkolnych.

**Pan Piotr Kołodziejski** - ja cały czas pytam Pana Wójta o podstawę prawną. Ja podam podstawę prawną.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - ma Pan zapis wyraźny. Jest 75% ustalonych w budżecie, paragraf drugi.

**Pan Piotr Kołodziejski** - podstawa prawna Panie Wójtce. Z ustawy o systemie oświaty wynika podstawa prawna, podstawy dotacji. Ja Panu podam podstawę prawną wynikającą z dofinansowania przedszkolaka tak jak było do tej pory. Jest art. 6 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, który mówi; do 31 sierpnia 2016 roku i są wymienione przepisy, ale nie będę wszystkiego czytał, wymienię jeden przepis który dotyczy tego przypadku art. 90 ust. 2b. Stosuje się także odpowiednio do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Artykuł 90 ust. 2b oznacza iż należy brać podstawę nie z oddziałów przedszkolnych w szkołach publicznych ale z przedszkola publicznego. To jest zasadnicza różnica. Natomiast rozwiązanie które Pan proponuje nie ma podstawy prawnej.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – proszę Państwa żeby nie podnosić atmosfery, żeby nie przedłużać dyskusji, bo na wiosnę ubiegłego roku

dyskutowaliśmy sporo nad wprowadzeniem zapisu dotyczącego finansowania oddziałów przedszkolnych. Ja powracam do swojego wniosku, żeby w tym projekcie uchwały § 3 zastąpić tym paragrafem, który uchwaliliśmy 22 maja 2015 roku uchwałą nr 54/2015, to w sprawie finansowania. Co do informacji o liczbie uczniów, ta informacja będzie się różniła w kolejnych miesiącach tylko w sytuacji gdy zmieni się gdzieś tam liczba dzieci na które zostanie naliczona dotacja. Jeżeli się nie zmieni przez 10 miesięcy, to wystarczy skserować we wrześniu liczbę dzieci i ręcznie powpisywać, że to jest X, XI, XII.

**Pan Piotr Kołodziejcki** – jest nieporozumienie Panie Ryszardzie, są dwa dokumenty o których mówimy, jeden który składamy do piątego każdego miesiąca o liczbie dzieci, które mamy w danej placówce na które jest naliczana dotacja na dany miesiąc drugi dokument, który Pan Wójt chce wprowadzić do dziesiątego każdego miesiąca, to jest o wydatkowaniu za poprzedni miesiąc i narastająco od początku roku dotacji, kiedy rozliczenie wymagane jest jeden raz. Pan Wójt chce co miesiąc.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - czy w Dylewie do momentu podjęcia tej uchwały było tak robione, było. Wie Pan z czego to się składało, z kartki takiej częściowo zapisanej i ja już wiedziałem o co chodzi i to jest kłopot.

**Pan Piotr Kołodziejcki** – nie.

**Wójt - Pan Henryk Kacprzyk** – to o co chodzi? Ja chcę wiedzieć jak są wydatkowane pieniądze publiczne, bo taki mam obowiązek, dlatego proszę radnych o pozostawienie tego zapisu. Jeżeli ktoś mnie zapyta w połowie roku, to ja mam dane na bieżąco ze wszystkich placówek.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – trzecia sprawa, ja bym specjalnie nie przywiązywał do tego wagi, kwestia kontroli działalności jeżeli Urząd Gminy jako organ prowadzący publiczne szkoły, publiczne przedszkola nie jest w stanie z własnych pracowników wydelegować odpowiednio kompetentnej komisji, to może i dobrze, że zostanie to przeprowadzone przez firmę zewnętrzną.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** - wcale nie jest tak powiedziane w tym punkcie. Jest napisane że może być z urzędu a może być podmiot zewnętrzny.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** - ja bym tutaj specjalnie nie dyskutował, nie rozdzierał szat. Proszę o to, żeby zastąpić § 3 w projekcie przedstawionej dzisiaj uchwały zapisem uchwały nr 54/2015 z 22 maja 2015 roku § 1 ppkt 2. Uchwała jest publikowana w dzienniku urzędowym i na stronie BIP.

„Niepublicznym szkołom podstawowym prowadzącym oddziały przedszkolne przysługuje dotacja na każdego ucznia oddziału przedszkolnego w wysokości 100% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym , że na ucznia niepełnosprawnego w kwocie równej przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę podstawową poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego.” To jest treść całej uchwały, ta merytoryczna część. Taki proponuję wprowadzić zapis w § 3.

Za wprowadzeniem zmiany zaproponowanej przez radnego Ryszarda Bałę

głosowało 7 radnych, przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się (radna Małgorzata Kamińska, Joanna Leszczyńska Wioletta Sawicka, radny Stanisław Zaboroś), 2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (radna Alina Szymańska, radny Sławomir Matuszewski).

**Pan Piotr Kołodziejski** odczytał § 8 z uchwały nr XLII/235/2014.

„1. Ostatecznego rozliczenia udzielonej dotacji osoba prowadząca szkołę, przedszkole lub punkt przedszkolny dokonuje w terminie do 15 stycznia roku następnego na druku stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej uchwały. 2. Rozliczenia dotacji osoba prowadząca szkołę, przedszkole lub punkt przedszkolny dokonuje na podstawie faktycznej liczby uczniów uczęszczających do szkoły, przedszkola, punktu przedszkolnego. 3. W ramach rozliczenia, o którym mowa w ust. 1, w terminie do 31 marca dotowanemu przekazuje się wyrównanie dotacji należnej za rok poprzedni, w przypadku przekazania dotacji niższej niż należna za dany rok. 4. W przypadku nadpłacenia dotacji, kwota nadpłacona podlega zwrotowi na konto Urzędu Gminy Grunwald w terminie 15 dni od poinformowania osoby prowadzącej szkołę, przedszkole lub punkt przedszkolny o wysokości nadpłaconej dotacji.”

Za wprowadzeniem § 8 z poprzedniej uchwały jako § 9 do obecnej uchwały głosowało 9 radnych, przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Grunwald na lata 2016 – 2020.

Plan omówi Pan Sekretarz. Chciałem zaznaczyć, że ja nie brałem udziału w opracowaniu planu, w pracy komisji, która opracowała plan. Jeśli gdziekolwiek takie wiadomości się ukazują, że ja opracowywałem WPI to jest to nieprawda. Opracowała komisja powołana przez sekretarza i ta komisja pracowała dosyć długo i absolutnie z mojej strony żadnych nacisków nie było i żadnego mojego wkładu w opracowanie WPI. Przedstawiam to, bo tak zostałem zobowiązany uchwałą rady gminy, żeby to przedstawić do końca marca. Jest projekt przygotowany, ale jeżeli chodzi o poszczególne inwestycje, czas i miejsce wykonania nie brałem udziału.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** – w celu opracowania WPI został powołany zespół. W skład zespołu weszli: radny Arkadiusz Piasecki, radny Sławomir Matuszewski, Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Inwestycji i Ochrony Środowiska, inspektor z tego referatu, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, osoba która pisała Strategię Społeczną Rozwoju Gminy, Pani Skarbnik - jeśli chodzi o WPF, żeby to miało ramy finansowe. Powstał dokument. Jest to projekt WPI. Może być modyfikowany co roku. Nie jest to dokument sztywny. Jest to projekt, który Państwu przedstawiamy, Państwo możecie go zmienić i obrócić do góry nogami. Po to został zamieszczony na stronie internetowej, żeby można było się z nim zapoznać i zgłosić uwagi. Jeśli chodzi o uwagi, żadnych uwag nie było, przynajmniej nie wpłynęły na podany adres e-mailowy. W związku z tym projekt, który Państwu przedstawiamy jest do Państwa akceptacji i wnoszenia ewentualnych uwag. Możemy zmienić jeżeli Państwo uważacie to za celowe, dlatego słucham Państwa, bo propozycja która jest zostanie zatwierdzona uchwałą rady gminy 31 marca. Ja sam nie stworzyłem planu tylko zespół który miał swoje propozycje.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – a co były niepozytywne sygnały?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – pokazać?

**Radny – Pan Sławomir Matuszewski** – takie uwagi powinny być przesłane.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – były pytania odnośnie, dlaczego zaproponowano w pierwszej kolejności halę sportową w Mielnie?

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – we wrześniu 2015 roku rada gminy podjęła uchwałę, w której zleciła opracowanie WPI na 2016 – 2020. Wykonanie tego zadania powierzyła wójtowi gminy. Niech się Pan nie denerwuje, że te krytyczne uwagi są kierowane pod Pana adresem. Przeciętny mieszkaniec nie wie kto przy tym planie pracował. Ponieważ Pan jak gdyby został zobligowany uchwałą rady gminy do tego, żeby taki plan wykonać, w związku z tym słuszne czy niesłuszne są uwagi do tego planu kierowane do Pana jak i wszystkie uwagi dotyczące uchwał, których Pan jest wykonawcą. W tej uchwale zawarliśmy przedział czasowy od 2016 do 2020 roku. Taki przedział czasowy, 5 lat miał obejmować ten plan inwestycyjny. Jeżeli na niego rzucimy okiem, to rok 2016 jest tam kwota tylko 150 tys. zł. Nie ma żadnych inwestycji zaznaczonych do wykonania w 2016 roku. Natomiast w uchwale budżetowej w załączniku do niej jest inwestycji sporo do zrealizowania. Ja nie mówię, że wszystkie 34 czy 35 powinny znaleźć się w tym planie wieloletnim, ale przynajmniej najważniejsze z punktu widzenia mieszkańców gminy. Co do redakcji tego, jeszcze wrócę. Podsumowałem te 4 lata planu, te ze środków własnych w poszczególnych latach: w 2016 roku - 120 tys. zł plus 33 tys. zł razem 153 tys. zł, w 2017 roku – 5 600 tys. zł, w 2018 roku -10 240 tys. zł, w 2019 roku – 3 450 tys. zł, w 2020 roku – 11 920 tys. zł. Łącznie przez 4 lata 31 mln zł mielibyśmy przeznaczyć na realizację tego wieloletniego planu. Bardzo bym chciał, żeby sprawdziło się to wyliczenie. Te 31 mln zł przez 4 lata to jest naprawdę kwota imponująca. Jeżeli Państwo włączy się w zapisy tych przedsięwzięć, to sporo tych inwestycji jest przeszacowanych. Wydatki przewidziane na ich realizację są mocno napompowane. Skoro taka kwota wyszła, czy to jest realne, trudno mi oceniać stopień realności tej propozycji. Nie mniej to może mieć taki oto skutek, że mieszkańcy uwierzą, że tyle i za takie pieniądze gmina jest w stanie zrobić. Jakie będzie rozczarowanie, kiedy kolejne inwestycje przewidziane w planie będą spadały. W treści uchwały chciałbym, żeby to co zostało zlecone było zapisane. Powinno się w tym szkielecie znaleźć. Po drugie W § 2 ust. 1 proponuję następującą zmianę; Uchwalanie w budżecie Gminy oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy zmian limitu wymaga odrębnej uchwały o zmianie tego planu. Bo dotychczasowy zapis stwarza taką możliwość, że rocznymi budżetami czy też okresowymi zmianami w planie budżetu będziemy zmieniali WPI. To wydaje się jest tutaj postawione na głowie. Po to się wieloletni plan opracowuje, żeby on był kierunkowskazem i pokazywał co w poszczególnych latach ma być realizowane i na podstawie tego WPI powinny być sporządzane dokumenty o krótszym zasięgu czasowym czyli uchwała budżetowa na rok ewentualnie później zmiany dotyczące tej uchwały, tak żeby ten WPI był w jak najmniejszym stopniu zmieniany. Zdaję sobie sprawę, że trudno dzisiaj przewidzieć jakie będą koszty i możliwości realizacji przedsięwzięć w 2017 czy 2019 roku, ale nie ten plan ma być odtworzeniem historii w budżecie tylko ma być kierunkowskazem do sporządzenia kolejnych uchwał budżetowych.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – w ogóle jak ta uchwała była podejmowana, to mam bardzo podzielone zdanie na temat celowości tej uchwały, ponieważ takie plany żeśmy wcześniej podejmowali, ale potrzeba uchwalenia wynikała z innych aspektów, bo trzeba było takie plany mieć czy był realny czy nie realny ale był

wymagany przy tych pierwszych środkach akcesyjnych z Unii Europejskiej. Ten plan który żeście opracowali, podkreślam, żeście opracowali, nie brałem udziału z jednej przyczyny, ja nie potrafię wróżyć z fusów a to jest wróżenie, dlaczego wróżenie, z jednej podstawowej przyczyny, nasze działania do 2020 roku, nie tylko nasze, ale wszystkich samorządów wokół będą oparte o czas uruchamiania poszczególnych projektów przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, bo jeszcze nie ma tych działań i wtedy musimy reagować na te działania. Jeżeli w tej chwili uruchomiono działanie pod tytułem „Rozbudowa dróg” i na to działanie przeznaczaliśmy 100 tys. zł na projekty. Wniosek już został złożony a nie ma tego wpisanego. Wynikło to z potrzeby i nie zależało od nas. Nie ma co winić tych którzy opracowywali ten plan, bo oni nie wiedzieli kiedy Marszałek ten projekt uruchomi, kiedy tą linię finansowania uruchomi. Uruchomił i pracujemy. Mamy projekty wszystkie do dokończenia kanalizacji Kitnowo, Szczepankowo, Głądy. Nie wiem kiedy zostanie to uruchomione, ale musimy jakiś plan opracować, jeden wieloletni na zlecenie rady gminy i drugi, który nie ma nic wspólnego z tym co będzie robione. Taki plan który ja wtedy opracowałem a rada gminy zatwierdziła posłużył w wyborach jako narzędzie do krytyki moich działań, nie to co było zrobione, oczyszczalnia ścieków tylko realizacja tego planu, który już na początku było wiadomo, że był nierealny. Tak samo jak 31 mln zł nie jest sumą przesadzoną, bo jeżeli chodzi o 6 lat, bo 5 mln wydać na inwestycje rocznie przy dotacjach marszałkowskich jest całkiem realne, biorąc nawet pod uwagę rok 2015, podsumowując wszystkie wydatki majątkowe, ale jest to możliwe przy kredytowaniu, przy innych działaniach ze strony rady gminy, wykorzystywaniu środków zewnętrznych, dlatego też albo zatwierdzić ten plan, który został opracowany przez osoby wyznaczone przez radę albo zostawić jako dokument dla siebie do wytycznych i nazwać wytycznymi, które by wskazywały priorytety w najbliższym czasie. Takie moje zdanie jest.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – my układając ten plan kierowaliśmy się tym, żeby jak najwięcej tych różnych inwestycji było, żeby w momencie pojawienia się programów z których moglibyśmy skorzystać z dofinansowania danej inwestycji. Jeśli nie znalazłoby się w planie inwestycyjnym, to po prostu dalej nie moglibyśmy podejmować kroków i ubiegać się o dotacje dlatego to jest podstawowy dokument w którym wszystko musi się znaleźć a nie wiadomo co będziemy realizować, jakie będą programy. Nigdy się nie wstrzeli w 100% wykonanie. Jak będzie 90% to będzie dobrze. Są ludzie którzy będą to w inny sposób odbierać, zawsze tak było i będzie, że mieszkańcy nie będą do końca zadowoleni, że rzekomo coś się obiecało.

**Radna – Pani Małgorzata Kamińska** – to jest tylko plan.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – nie chcę się wypowiadać na temat zasad tworzenia planu, ale w każdej organizacji jest system, że jest planowanie długoterminowe i krótkoterminowe. W uchwale zapisujemy, że mamy zmieniać założenia planów długoterminowych, to jest postawione na głowie, to jest pierwsza sprawa a druga sprawa to fakt nie ujęcia tego roku 2016, nie jest niczym wyjaśniony, nie wiem dlaczego została wydana uchwała o planie inwestycyjnym na lata 2016 – 2020 i dostajemy niepełny plan.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** – na strażnicę w Gierzwałdzie jest 100 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – generalnie miało tak być, że budżet na 2016 rok jest już uchwalony.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - jak mamy wpisać do planu budowę drogi do

Domkowa, budowę drogi do Korsztyna jak dopiero złożyliśmy wniosek. Jeżeli ten wniosek wygra konkurs to będziemy go realizować. Mam nadzieję, że 11 punktów otrzymamy i te wnioski wygrają i będziemy je realizować. Będę miał umowę podpisaną, to ja mogę z czystym sumieniem powiedzieć, proszę wpisujemy do planu wieloletniego, bo ja wiem a tak to jest nadal wróżenie z fusów. Mówiąc o planie pierwotnym to tak jak w wojsku, ale nie zawsze się realizuje. My będziemy dbali o to, żeby nie tracić środków z funduszy zewnętrznych. Musimy dbać o budżet, żeby mieć na udział własny. To jest nasze zadanie podstawowe a plan jeżeli znowu jest wymagany, to niech sobie będzie i określa te priorytety i wskazuje, bo każdy radny by chciał, żeby u niego było. Traktuję to jako dokument pobożnych życzeń.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** – przebudowa drogi w Korsztynie – 6 tys. zł.  
**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ja mówię o latach 2016 – 2020.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – w planie należało umieścić te 100 tys. zł które przeliczyliśmy na wykonanie projektów.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** - jest 100 tys. zł na wykonanie remontu kapitałnego strażnicy w Gierzwałdzie w 2016 roku.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** - plan opiewa na 153 tys. zł w całym roku 2016 a z uchwały budżetowej wiemy, że tych wydatków jest dużo więcej.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – musimy to wyjaśnić.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** – inwestycyjnych jest więcej. Jest 100 tys. zł na strażnicę i oprócz tego o co chodzi?

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – Panu Przewodniczącemu chodzi o to, żeby cały budżet, który mamy wprowadzić do planu.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – patrzę na ten załącznik nr 3. Jest 35 pozycji do dnia dzisiejszego, z pewnością część tych pozycja mogłaby się znaleźć w tym planie. Ja nie mówię, że to jest absolutne złe, że tamtego nie ma, ale to co zostanie zrobione w tym roku, to przecież obejmuje zakres planu inwestycyjnego 2016 – 2020 a Pan wpisał jedną czy dwie pozycje.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** - tak uznaliśmy. Wydaje mi się, że możemy wpisać to w tym momencie. Powiedziałem na początku, że jesteśmy na komisji i w każdej chwili to możemy zmienić.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** - ja bym specjalnie o to kopi nie kruszył. To jest kwestia redakcyjna. Nie mam aż takiej wiedzy w wycenie jakichś inwestycji, żeby z Panem dyskutować czy 127 tys. zł na jakiś plan czy jest to dużo czy mało. Chodzi o to żebyśmy mieli jakąś wytyczoną ścieżkę, której poszczególne plany budżetowe z poszczególnych lat mają jakieś odniesienie a nie odwrotnie, żeby ten plan inwestycyjny był odwzorowaniem tego co uchwaliliśmy w budżecie. Ja dopuszczam oczywiście zmiany i doprecyzowanie poszczególnych wartości w planie inwestycyjnym, ale odwrotnie nie można robić.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego, czy Pan mógłby wskazać które inwestycje z tego budżetu na 2016 rok Pana zdaniem moglibyśmy przenieść do tego WPI bo jak Pan sam wskazał, wszystkich nie da się przenieść?

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ja proponuję Panie Przewodniczący, żebyśmy jeszcze odłożyli do 14 kwietnia podejmowanie uchwały w sprawie planu, po to żeby po pierwsze, żeby uzupełnić to a po drugie, żeby przedyskutować te przedsięwzięcia, które Pan Sekretarz i Pan Przewodniczący

umieścić, żeby z tego roku zadania inwestycyjne były ujęte w planie inwestycyjnym, które są przy zmianie budżetu. Można było umieścić w tym planie, żeby to w jakiś sposób było widoczne.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – ja mam pytanie, był czas na to, kiedy każdy mógł się zapoznać z planem i czemu taka propozycja nie była złożona wcześniej przez Pana?

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** - każdy miał prawo, ale nie obowiązek. Obowiązek to miał wójt przygotować odpowiednio. Ja wykonanie tego obowiązku krytykuję, takie jest moje prawo. Dlatego zgłaszam wniosek jako wniosek formalny, odłożmy rozważanie tego planu inwestycyjnego do następnej sesji, ale międzyczasie jeżeli potrzeba Panie Waldemarze, ja się z Panem skontaktuję. Razem ustalimy jakieś przedsięwzięcia, które miały się znaleźć w 2016 roku.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – moja propozycja jest dalej idąca, ja proponowałbym, żeby do końca roku tego planu nie zatwierdzać, bo jeżeli ten plan zatwierdzimy i stanie się dokumentem sphywnym a ja będę szukał środków na zewnątrz i jakaś się znajdzie osoba mało sprzyjająca działaniom moim, przedstawi taki plan i powie, co ty człowieku szukasz, jak nie masz w planie. To jest obusieczna broń. Priorytety znamy, spisaliśmy to.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – Pan tu coś insynuuje.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – nie insynuuje, bo już były takie sytuacje.

**Sekretarz – Pan Waldemar Szydlik** – ja myślałem, że po to są komisje, żebyśmy wprowadzali propozycje zmian, ile czasu potrzeba, żeby dopisać.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – dokument trafi do Urzędu Wojewódzkiego, trafi wszędzie gdzie trzeba. Stanie się uchwałą, która mnie obowiązuje. Jak ja mogę jechać i starać się o coś, co nie jest zapisane w planie wieloletnim.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – przecież w założeniach, zasadach i trybie tworzenia wieloletniego planu inwestycyjnego zapisaliśmy, że WPI nie jest programem inwestycyjnym w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Tak jest tam zapisane. To są wyjaśnienia jaką rolę ma ten plan. WPI jest raczej potrzebny nam, żebyśmy mieli jakiś kierunek wytyczony i mieszkańcom gminy, żeby wiedzieli w perspektywie dwóch, trzech czy iluś lat, że coś na ich terenie będzie się działo, że będzie się inwestowało. Nie jest to dokument stricte finansowy.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – w statucie naszym jest ważny punkt, który nie jest przez nas przestrzegany, rada nie tylko podejmuje uchwały, ale rada może zająć stanowisko. To jest punkt wpisany. Wielokrotnie rada chciała zająć stanowisko, nie zostało jej to umożliwione, nie zajęła tego stanowiska a to jest ewidentne naruszenie statutu gminy, bo rada może zająć stanowisko. Rada zajmuje stanowisko co do np; planu wieloletniego, nawet tych zapisów budżetowych, to jest pewne ograniczenie w pozyskiwaniu środków.

Za tym, żeby dyskusję na temat planu wieloletniego przesunąć na następne posiedzenie komisji głosowało 10 radnych.

**Wójt - Pan Henryk Kacprzyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Gminy Grunwald na lata 2016 – 2020.

Jest to z WPI wybrane szereg przedsięwzięć, które dotyczą tego tematu czyli zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z czego to wynika. Wynika to z uchylonej naszej uchwały dotyczącej ustalenia cen za ścieki i za

wodę. Mimo tego, że radca prawny wojewody wypowiedział się, że w przypadku kiedy gmina prowadzi zaopatrzenie mieszkańców w wodę jako referat, to można by ten WPI przyjąć jako plan rozwoju i modernizacji. Dlatego też przewidując jak to będzie się mniej więcej odbywało, jak ta dyskusja będzie się odbywała dotycząca WPI przygotowałem uchwałę dotyczącą wybranej części WPI dotyczące inwestycji wodno-kanalizacyjnych. One również w tym planie, jak w planie wieloletnim są na zasadzie pobożnych życzeń ustalone, ponieważ dalsze działania w tym kierunku ustalone będą zależały od środków unijnych. Nie będzie zarzutów, że nie posiadamy wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, dlatego proponuję aby ten wieloletni plan rozwoju przyjąć.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – mam wątpliwości dotyczące punktu trzeciego w planie rozwoju i modernizacji – przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody. Te przedsięwzięcia ograniczają się do działań modernizacyjnych. Brak działań zmierzających do ograniczenia zużycia nielegalnie pobieranej wody i nielegalnie odprowadzanych ścieków. Rozumiem, że to ze strony gminy nie stanowi problemu.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – pewnie problem jakiś stanowi, z tym że przypadki, które są zgłaszane, które nie są wykryte przez pracowników, bo wiadomo jeżeli pracownicy znajdują się w miejscu gdzie ten pobór nielegalny się odbywa to reagują natychmiastowo i odpowiednie konsekwencje są wyciągane. Natomiast jest szereg oskarżeń wzajemnych, że ktoś ma pobór bez wodomierza. Staramy się w miarę możliwości, jak ta ustawa o zaopatrzeniu w wodę pozwala. Nie wiem czy jest celowe umieszczanie w tym planie czegoś co wynika z obowiązków.

Innych uwag nie zgłoszono.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Grunwald.

Następna uchwała została uchylona. Przygotowałem ją w wersji takiej jak poprzednio. Wiadomo było, że zostanie uchylona skoro poszła skarga, bo rada ma określone kompetencje, bo może przyjąć lub nie przyjąć stawki, które zostaną przedstawione jej. Tutaj Wydział Prawny nie wiedząc jak te stawki wyglądają zwrócił się o przekazanie protokołu i z tego protokołu wynikało, że jednak dyskusja była, że rzeczywiste ceny odstępują od tych, które ustaliła rada. Na tej podstawie uchylił i w tej chwili świadomość musicie Państwo mieć, że są możliwości tylko dwie jeżeli chodzi o tą uchwałę, przyjęcie stawek bądź nieprzyjmowanie, z tym, że po uchyleniu uchwały jest na to 90 dni w uzasadnieniu do tej uchwały. Tutaj w chodzą w rachubę dwie ceny brutto za ścieki 6,24 zł i brutto za wodę 2,56 zł.

**Radna – Pani Małgorzata Kamińska** – jak nie ustalimy tych taryf, jaki będzie dalszy krok? Rada gminy może przedstawić inne propozycje?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – nie. Ja po prostu mam takie a nie inne wyliczenia i możemy je przyjąć bądź nie przyjmować.

**Radna – Pani Małgorzata Kamińska** – jeżeli byśmy nie przyjęli to będą obowiązywać te stare.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – stare będą obowiązywać.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – czy nie można tego przeanalizować, żeby wyszły kwoty jak zaproponowaliśmy ostatnio?



**Wójt - Pan Henryk Kacprzyk** – koszty rzeczywiste dostaliście Państwo, komplet wyliczeń szczegółowych. Ja tych wyliczeń nie musiałem przedstawiać, żebyście zdawali sobie sprawę, ile to kosztuje te wyliczenia poszły świadomie. Zawsze przedstawialiśmy Urzędowi Wojewódzkiemu stawkę taką jaką chciała rada. Jeżeli nie było skargi, to Urząd Wojewódzki nie weryfikował i przyjmował. Skąd miał wiedzieć jaka ta stawka rzeczywista jest? W tej chwili zwrócił się o protokół i dlatego unieważnił tą naszą uchwałę, bo rada innych kompetencji nie ma. Jakie są możliwości, możliwości ustawowe są tylko jedne, że rada może dofinansować cenę wody czy ścieków, co wiąże się z bardzo dużą pracą księgową, odliczaniem watu i przekazywaniu. My byśmy trzy razy więcej stracili niż zyskali na tym wszystkim.

**Skarbnik – Pani Urszula Borkowska** – odprowadzaniu wat, sami sobie naliczać wat i odprowadzać do Urzędu Skarbowego.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – na sesji rady gminy większość z was głosowała. Byłem pewny że takiej rzeczy nie będzie, że będzie uchwała uchylona. Jak poszła skarga, to na 100% wiedziałem, że uchwała będzie uchylona. Są dwie nowe pracownice przyjęte, mówię tu po Pani Magdzie Orzoł. Pani Magda zajmuje się tym szczegółowo jeżeli chodzi o wodę i ścieki. Ona ma pracować nad tym, o czym przewodniczący mówił czyli nad sposobem sprawdzenia ubytków wody razem z inkasentem w miarę możliwości, ile się da. Do spraw oświaty jest druga Pani, Pani Kamila Szewczak, która jeździ po szkoleniach i te projekty nie z mojej inicjatywy tylko z tego co ona na tych szkoleniach usłyszy i się nauczy.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ja mam pytanie, po pierwsze od kiedy te stawki będą obowiązywały?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – 01 kwietnia 2016.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – w uzasadnieniu w pierwszym punkcie tego uzasadnienia, w drugim zdaniu od końca jest tam zapisane „czas obowiązywania dotychczasowych taryf przedłuża się o 90 dni od dnia dostarczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.”

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – mogę przedłużyć, ale nie muszę.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków 5a. „W razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały o zatwierdzeniu taryf albo niestwierdzenia nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, czas obowiązywania dotychczasowych taryf przedłuża się o 90 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodno-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio. Ust. 2. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, w naszym wypadku to jest gmina, w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie, przedstawia wójtowi wniosek o ich zatwierdzenie. Ja mam pytanie dotyczące pierwszego akapitu, w tej uchwale, po rozpatrzeniu wniosku o zatwierdzenie taryf rada gminy uchwała, co następuje: ja w tych dokumentach nie otrzymałem żadnego wniosku o zatwierdzenie tych taryf.

**Radny – Pan Sławomir Matuszewski** – wniosek był poprzednio i były wyliczenia i dopisane różne gminy.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – do poprzedniej uchwały był wniosek, nie wiem czyj i przez kogo kierowany, ale on nosi datę 21 stycznia 2016 roku. Policzycie sobie Państwo zgodnie z ustawą jak długo taki wniosek powinien być rozpatrywany i jakie konsekwencje.

**Radna – Pani Małgorzata Kamińska** – 11 lutego wniosek był rozpatrywany.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – są żadne, bo uchwała została uchylona. Jutro jest radca prawny i jeżeli jest wymagany, wniosek przygotuję, ponowny wniosek

przygotuję. Oczywiście ceny nie mogą się zmienić, bo ceny wynikają z obliczeń i na sesji będzie kompletna dokumentacja. Można przygotować drugi wniosek. Jeżeli jest to 90 dni a pracownica się pomyliła, to pracuje dopiero i musi się w końcu czegoś nauczyć.

Innych uwag nie zgłoszono.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia na powierzenie Gminie Grunwald w 2016 roku zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych.

Już od lat podpisujemy z Urzędem Wojewódzkim umowę na temat utrzymania grobów wojennych na terenie gminy. To jest 4.550,- zł na utrzymanie tych grobów, nie wszystkich, na utrzymanie cmentarza wojennego z pierwszej wojny światowej w Mielnie za kopalnią. Kontrole wykazują, że utrzymujemy w dobrym stanie. Zwracaliśmy się o środki na ogrodzenie tego cmentarza ponieważ całym rokiem dziki tam robią ogromne szkody z tego tytułu, że obsadzone to jest dębami.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – ja mam taką propozycję Panie Wójtce, że w Mielnie są dwa cmentarze wojenne i żeby przy podpisywaniu umowy zwrócić urzędnikom uwagę, we wszystkich przewodnikach, rejestrze zabytków są one umieszczone, więc na nie też może w jakiś sposób spróbować jakieś środki wydobyć od instytucji sponsorującej. Ten przy samej drodze bardziej rzuca się w oczy.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – słuszna uwaga i ja to robię. Inwentaryzujemy te które są rzeczywiście w miarę widoczne, które da się zlokalizować. Jest jeszcze cmentarz w Grunwaldzie lotnika rosyjskiego.

**Radny – Pan Sławomir Matuszewski** – jeszcze jeden cmentarz jest w parku w Mielnie.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – tam już nie ma śladu.

Innych uwag nie zgłoszono.

**Ad pkt 8. Pan Piotr Kołodziejcki** – ja mam pytanie do Pana Wójta i Pana Sekretarza ile w oddziałach przedszkolnych w Mielnie i Gierzwałdzie trwa okres bezpłatnego nauczania? Czy są pobierane opłaty powyżej tego okresu?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – w tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć, dostanie Pan odpowiedź. Minimum musi być wykonane i za każdą godzinę ponad są pobierane opłaty.

**Pan Piotr Kołodziejcki** – trzeba podjąć w tym przedziale uchwałę. Ustawa o systemie oświaty mówi w art. 14, że rada gminy określa wysokość opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w prowadzonych przez gminę - publicznym przedszkolu. Rada gminy ustala czy to będzie 5 godzin czy będzie dłużej. Brakuje podstawy prawnej na pobieranie tych opłat od mieszkańców.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – dziękuję za poradę ale wolę korzystać z Kuratorium Oświaty i Wychowania.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – mam pytanie dotyczące tej inwestycji w Rychnowie czy wydał Pan zarządzenie o przygotowaniu materiałów co do podjęcia decyzji środowiskowych?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – nie zarządzenie, tylko jest procedura rozpoczęta wydawania decyzji środowiskowych dla przedsięwzięcia. W tej chwili procedura jest na takim etapie, że są opinie Sanepidu i Opinia Regionalnej Dyrekcji Ochrony

Środowiska. Opinia Sanepidu jest bardziej ostra, bo wymaga od przedsiębiorcy opracowania raportu oddziaływania na środowisko. Jest to inwestycja mogąca potencjalnie oddziaływać na środowisko. Mimo tego postanowienie zostało wydane przeze mnie na podstawie tej decyzji Sanepidu o opracowaniu raportu oddziaływania na środowisko. To jest procedura wydawania decyzji środowiskowych. Będzie jeszcze wyłożenie tego projektu, będą dyskusje społeczne.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – rozumiem, że ten raport będzie wykonywany na koszt inwestora?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – oczywiście.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – a na jakim etapie jest plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Rychnowo?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – tuż na ukończeniu. Do połowy roku powinniśmy ten plan przyjąć. Jeżeli chodzi o decyzję środowiskową, jeżeli będzie opinia społeczeństwa negatywna, to po prostu nie ma możliwości zlokalizowania.

**Przewodniczący Rady Gminy – Pan Ryszard Bala** – mieszkańcy mieszkają przez lata a przychodzi inwestor, przy drodze na skrót chce zrobić inwestycję.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – inwestor jest niedoinformowany, bo robili po całej Polsce inwestycje i nigdzie się z tym nie spotkali. Byłem zdziwiony mocno, bo firma Skanska uzyskała opinię pozytywną tam gdzie jest ta wieża, ale nie uzyskała zgody na zjazd od Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Została ta decyzja bez dalszej kontynuacji. Tutaj jest początek na dobrą sprawę. Podejrzewam, że raport będzie taki a nie inny, bo to nie jest inwestycja, to ma funkcjonować 3 lata, na pewno jest to uciążliwe. To zależy od społeczeństwa. Jeżeli społeczeństwo, na pewno będą naciskać na mieszkańców Rychnowa, że jeżeli coś za coś, to zależy od mieszkańców. Ja zawsze stosuję się do woli mieszkańców jak w przypadku dwóch prób budowy biogazowni i postawienia wiatraków.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** - w budżecie mamy przeznaczone 30 tys. zł na na przebudowę drogi w Kiersztanowie. W momencie kiedy zapadła taka decyzja to Pan Starosta powinien być poinformowany o tym.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – jest.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – byłem u niego a on mówi, że pierwsze słyszy.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – nie, jest poinformowany z tego tytułu że miałem kontakty z Panią Ostrowską. Zarząd pozytywnie o tym myśli. Jest Zybułtowo i Kiersztanowo. Całe szczęście, że nie są to środki ściśle sołeckie, bo nie można by tej umowy zawrzeć. Lepiej niech to robi Starostwo Powiatowe bo ten projekt będzie więcej kosztował. To jest w trakcie.

**Przewodniczący Komisji – Pan Arkadiusz Piasecki** – może wezwać jakiego technika, bo to przeszkadza.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – wiem.

**Radny – Pan Dariusz Borkowski** – Panie Wójcie ja w sprawie tego naszego projektu, jest zrobiony?

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – nie jest zrobiony. To co jest w budżecie zapisane, te zadania inwestycyjne na 100% będzie to wykonane wszystko. Realizujemy w miarę napływających środków do budżetu.

**Radny – Pan Dariusz Borkowski** – do końca roku miał być zrobiony.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – sam Pan zrezygnował w pewnym momencie. Na rzecz chodnika.

**Radny – Pan Dariusz Borkowski** – rzeczywiście.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** - po co projekt robić jak nie będzie realizowany. Po co robić coś i wydawać pieniądze jak są inne potrzeby.

**Radny – Pan Adam Butrymowicz** – Panie Wójcie ja na poprzedniej komisji informowałem Pana o rozszczelnieniu dachu na budynku socjalnym w miejscowości Dylewo.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – pismo poszło do wykonawcy.

**Radny – Pan Adam Butrymowicz** – tam cały czas ludziom zacieka.

**Wójt – Pan Henryk Kacprzyk** – zimą i tak by nic nie zrobił, bo trzeba wysuszyć. Druga sprawa, że musi Pan wziąć pod uwagę, że tam są mieszkania socjalne i jest przewidziane pięć metrów na jednego mieszkańca. Są lokale przygotowane na dwie osoby a mieszka siedem, to wiadomo co się dzieje, wtedy wentylacja nie wytrzyma i cieknie po ścianach. Albo trzeba będzie wydajność wentylacji zwiększyć albo to jest to, że jest to nowy budynek oddany do użytku, być może w lecie przeschnie i będzie inaczej.

**Radny – Pan Adam Butrymowicz** – do mnie mieszkańcy zgłaszają, że przecieka dach.

**Ad pkt 6.** Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Budżetu Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Przewodniczący Komisji  
Budżetu Rolnictwa i Rozwoju  
Gospodarczego Rady Gminy

Bronisława Warmińska

Arkadiusz Piasecki