



Gierzwald, 31 stycznia 2023 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.
„Zakup sprzętu komputerowego w ramach Projektu Grantowego CYFROWA
GMINA”

Do wszystkich zainteresowanych

Numer postępowania: ZW.271.4.2022

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający przekazuje następujące informacje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj.:

MS MARCIN SAŁACKI, OSIEDLE ZIELONE WZGÓRZE 3/23, 11-010 BARCZEWO

Uzasadnienie decyzji: W wyniku badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Oferta wybranego Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ: „Cena” – waga 60,00%, „Okres gwarancji i rękojmi za wady” – waga 20,00%, „Skrócenie okresu dostawy” – waga 20,00%.

Lp	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Okres gwarancji i rękojmi za wady” (waga 20,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Skrócenie okresu dostawy” (waga 20,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	40,52	20,00	20,00	80,52
2.	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak , ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 WARSZAWA	50,38	20,00	20,00	90,38
4.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, Malina 62, 99-300 Kutno	51,98	20,00	20,00	91,98
5.	ALLTECH - sp. j. ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	56,26	20,00	20,00	96,26
6.	SIETOM Sp. z o.o., ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk	44,39	10,00	20,00	74,39
7.	FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300, Gorlice	52,57	20,00	20,00	92,57
8.	GRZELAK STANISŁAW BAJT, Sokołów Podlaski, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Warszawa	49,72	10,00	20,00	79,72
9.	ZyCom Polska Sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa	49,75	20,00	20,00	89,75



10.	Komserwis Sp. z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 BIAŁYSTOK	49,34	20,00	20,00	89,34
11.	CPU Zeto Sp. z o.o., Ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500, Jelenia Góra	48,05	20,00	20,00	88,05
12.	MS MARCIN SAŁACKI, OSIEDLE ZIEŁONE WZGÓRZE 3/23, 11-010 BARCZEWO	60,00	20,00	20,00	100,00
13.	13P Sp. z o.o., ul. Międzyzleska 2-4, 50-514 Wrocław	56,65	20,00	20,00	96,65
14.	NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła	45,86	20,00	20,00	85,86
15.	WEB-PROFIT MACIEJ KUŹLIK, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	55,22	20,00	20,00	95,22

2. Odrzuceniu złożonej oferty

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez: Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn

Uzasadnienie:

Wykonawca Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn złożył ofertę, której wartość była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z tym Wykonawca został wezwany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy” i jego obciąża także ryzyko niezachowania wystarczającej staranności w udzieleniu wyjaśnień. Obowiązkiem Wykonawcy jest złożenie wyjaśnień precyzyjnych, należycie umotywowanych, rozwiewających wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający w wezwaniu wskazał, że wyjaśnienia powinny być poparte m.in. kosztorysem. Wykonawca w przesłanej odpowiedzi nie załączył żadnego kosztorysu, a jedynie ograniczył się do ogólnego opisu działalności firmy. Jak wskazano w wyroku KIO z 17.12.2019 r., KIO 2449/19: „Art. 90 ust. 3 Ustawy Pzp (obecnie art. 224 ust. 6) nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca wezwany do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę nie złożył wyjaśnień albo złożone wyjaśnienia potwierdzają rażąco niski charakter ceny oferty. Złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania Zamawiającego jest równoważne do sytuacji, w której Wykonawca nie złożył wyjaśnień”. Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku z 13.11.2019 r., KIO 2197/19: „[...] zamawiający obowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy nie tylko w sytuacji, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, lecz także w sytuacji, w której Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Przesłanka braku wyjaśnień zostaje spełniona także w przypadku udzielenia przez Wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, w szczególności niekompletnych i zbyt ogólnych, nie pozwalających na dokonanie oceny oferty pod kątem tego czy nie zawiera rażąco niskiej ceny”. Ponadto KIO w wyroku z 23.12.2019 r., KIO 2494/19 wskazała, że „Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.”

W związku z powyższym należy uznać, iż ogólnikowość złożonych wyjaśnień oraz brak kosztorysu lub dowolnego innego



Rzeczpospolita
Polska



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



CENTRUM
PROJEKTÓW
POLSKA
CYFROWA

zestawienia uniemożliwia weryfikację ceny, co w efekcie nakazuje stwierdzić, że mamy do czynienia z rażąco niską ceną.

3. Zawarcie umowy

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego z wybranym w postępowaniu Wykonawcą może zostać zawarta stosownie do treści art. 308 ust. 2 Ustawy PZP.

O terminie podpisania umowy Zamawiający powiadomi Wykonawcę odrębnym pismem.

Z up. Wójta
Sławomir Sapryka
Zastępca Wójta