

PROTOKÓŁ Nr 42A/2022

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Komisji Gminy odbytego w dniu 27 maja 2022 r. w Sali posiedzeń Urzędu Gminy Grunwald

Posiedzenie rozpoczęło godz. 08:00 – zakończono godz. 08:45

Przewodniczył: Pan Zbigniew Napłoszek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni Radni Gminy Grunwald (lista obecności zał. nr 1).

Ad. pkt. 1 i 2. Otwarcie – stwierdzenie prawomocności obrad. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Zbigniew Napłoszek - dokonał otwarcia posiedzenia komisji, stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił projekt porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja Rewizyjna Rady Komisji Gminy w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła porządek obrad wg. następującego wyszczególnienia:

1. Otwarcie - stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opinia o sprawozdaniu Gminy Grunwald oraz wykonaniu budżetu Gminy Grunwald za 2021 rok.
4. Wniosek w sprawie absolutorium Wójta Gminy Grunwald.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt. 3. Opinia o sprawozdaniu Gminy Grunwald oraz wykonaniu budżetu Gminy Grunwald za 2021 rok.

Radny – Pan Henryk Kacprzyk- budżet, który jest zatwierdzany do absolutorium składa się z części rachunkowej, która jest podstawą do wydania opinii przez RIO, ale jest druga część finansowa, o której mało co wiemy bo nikt nas nie informuje o obecnym stanie kont, ile środków znajduje się na naszych kontach gminy. W załącznikach 9 do zarządzenia z dnia 29 marca 2020 roku mamy na lokatach 4 479 814 zł. Mam wielkie wątpliwości, czy te środki na tych kontach się znajdują bo jeżeli docierają do mnie głosy, że są rachunki nie opłacone. Poza tym trzeba zwrócić uwagę na wzrost zadłużenia i wg ostatniego kwartalnego sprawozdania to jest 21 grudnia 2021 r. gdzie zbiorczo wykazane zadłużenia. Na ten temat była dyskusja na sesji i przy różnych innych okazjach to wykazano łącznie zadłużenie na kwotę 6 126 917,63 zł miało to być zadłużenie wg pisma, które wysłałem do skarbnika i wójta gminy i otrzymałem tą informację, którą upowszechniłem. Zwrócono uwagę, że nie może być zgodne z prawdą bo wiadomo, że sprawozdanie jest wyraźnie pisze, że od początku roku do dnia 31-12-2021 r. na podstawie sprawozdania sporządzonego w urzędzie jest 6 126 917,63 zł zadłużenia dlatego myślę, że przy takiej gospodarce gdzie z drugiej stronie wykazuje się, że na lokatach jest 4 479 814 zł to jest, czyli cierpimy na całkowity brak informacji. Jesteśmy niedoinformowani, na ostatniej sesji usiłowałem zapytać się kierownik GOPS, czy gmina korzysta ze środków GOPS do innych celów w międzyczasie kiedy te środki są wolne, ja korzystałem i tego nie ukrywam. Uniknęła odpowiedzi bo jak wiadomo nie chciała narażać się szefowi ale odpowiedź tą uzyskam w innym trybie. Na pewno nowa Pani Główna księgowa nie jest w stanie odpowiedzieć na żadne pytanie bo odpowiada na zadane pytanie, że pracuje dopiero kilka dni. Nie dziwię się bo jest to skomplikowana księgowość w samorządzie i trzeba wgryźć się w temat. Mówiłem na sesji, że winduje się budżet do

niebываłych rozmiarów, nieosiągalnych dla gminy po to aby w ciągu roku zmniejszać go a na końcu zmniejszyć, aby uzyskać wskaźniki dla pozytywnej opinii RIO. W tej chwili jestem za wydaniem opinii negatywnej i zdaje sobie sprawę, że RIO rozpatrywać będzie pod względem rachunkowym to nasza decyzja będzie uchylono, ale to nie świadczy o tym, że my jako radni nie powinniśmy wpływać na to i żądać przy zatwierdzeniu budżetu, żeby nie było takich sytuacji jak gmina Ostrowin, która została zlikwidowana, czy gmina Żelazków. Jakie pytanie padają, gdzie była w tym momencie Rada Gminy, że pozwoliła się tak zadłużać. Myślę, że sięgamy finansowo dna i trzeba się odbić, ale do tego potrzebne jest przedstawienie realnej sytuacji finansowej na dany dzień i wtedy podjęcie przy pomocy rady działania naprawczego i można wyjść z tego zasluzenia ograniczając wydatki. Należy kupić się na ostatnim budżecie i nie dopuszczać do takiej sytuacji, że na początku roku zatwierdzamy zawyżony budżet a na koniec roku ze smutkiem zmniejszamy żeby dopasować wskaźniki. Nawet po dopasowaniu wskaźników jeszcze nie wychodzą przyzwoite sprawy bo np. za 2021 rok w sprawozdaniu budżetowym, które nam przedstawiono wykonanie inwestycji aż w 90% co jest bzdurą, bo na początku było zaplanowane ok 2 mln zł a wykonano ok 1,3 mln zł, czyli ok 60%. Wydając opinię trzeba zwrócić uwagę, że dane podawane w sprawozdaniu są niewiarygodne i dlatego wydaję opinię negatywną, gdyż nie jestem w stanie zapoznać się z realną sytuacją finansową gminy na dzień wydawania opinii.

Radny- Pan Sławomir Matuszewski- w sprawie budżetu za rok 2021 to powiem, to co wcześniej. RIO wydaję opinię na podstawie cyfr natomiast na sesji i komisji wyraźnie skarbnik powiedziała, że nie wykonano budżetu mówiąc o tym, że zmniejszono wpływy 200 000 zł aby wziąć kredyt na samochód, które pieniądze miały być. W budżecie zdjęto opłatę eksploatacyjną znowu bez żadnej podstawy dwukrotnie. RIO otrzymało dokumenty, że jest zdjęty bez żadnej podstawy bo tego nie analizują. W radzie to inaczej wygląda niż w RIO.

Radny – Pan Henryk Kacprzyk- najgorsze jest to, że uchwała jest przygotowana i zdjęcie z budżetu ok 3 mln zł w dniu 31 grudnia powinno być dla RIO unieważniona uchwała. Rada to przegłosowała i trzeba na to zwrócić uwagę, aby takich rzeczy nie robić tylko ze względu na dobro gminy. Budżet nie może być zbiorem pobożnych życzeń tylko musi być realny do zrealizowania.

Radny- Pan Sławomir Matuszewski- wszyscy wiemy jak wyglądają projekty uchwał zmiany budżetu, są wkładane różne sprawy ważne i dodatkowo inne sprawy a potem się mówi, że radni nie przegłosowali ważnych zmian, ale nie mówi się, że nie przegłosowali bo są np. zmniejszenia bezprawne.

Radny – Pan Henryk Kacprzyk- na ostatniej sesji zwróciłem uwagę, chodzi o ludzi co wody nie mają. Wiem, że projekt jest zrobiony i zadałem pytanie to odpowiedź nie była prosta, tak mamy projekt tylko odpowiedź była, że niektórzy radni to nie słuchają i nie wiedzą. Doskonale słucham i znam budżet nie wiem tylko ile robót jest wykonanych a nie jest opłacona faktura. Do oceniania budżetu potrzebna jest znajomość sytuacji finansowej oraz sprawozdania, które powinniśmy mieć przedstawione autentyczne a ono nie jest prawdziwe, bo sprawdzam i nie mogę się nimi posługiwać, bo jak coś napisze nie tak to jest skierowanie do sądu. Ostatnia sprawa co wójt się wygraża, że sąd oceni i ocenił, oddalił zarzuty jeszcze nie zapadł prawomocny wyrok ale oceniono prawidłowo, że gmina dołuje i to co napisałem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Zbigniew Napłoszek – w dniu dzisiejszym zostaliśmy postawieni w trudnej sytuacji, ponieważ mamy tylko zestawienie tabelaryczne i procentowe wykonanie budżetu. Nie możemy zadać pytania włodarzowi lub osobie zajmującej się księgowością odnośnie nieopłaconych należności z zaległego roku, jaka była sytuacja podczas roku, że wykonanie było takie a nie inne.

Radny – Pan Henryk Kacprzyk- jestem przekonany, że każdy z radnych chce poprawy finansowej gminy ale nie da się pracować, bo nie wiadomo na czym się stoi. Inwestycje, które tkwią od samego początku chodzi o telemetrię i cyfryzację, na które można było wziąć 95% zaliczki prędeży. Na koniec Pani Kierebińska informowała, że na jedną była brana zaliczka ale nie mogłem się dopytać nic więcej To ma

wpływ gdyż jeżeli pobrano zaliczkę na inwestycję w wysokości 80-95% to jest dodatkowy kredyt na duże pieniądze. To samo dotyczy w sprawozdaniu w rachunku bieżącym. W sprawozdaniu podaje się, że mamy 9 900 000 zadłużenia ale nie podaje się już, że mamy podjęte uchwały na prefinansowanie tych inwestycji w banku na 1 150 000 zł i jeszcze w rachunku bieżącym. Nikt nie chce mi odpowiedzieć czy ten w rachunku bieżącym był od razu zaciągnięty. Główna księgową powiedziała, że środki są nam potrzebne na spłacanie ZUS.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- zapytała o zakup inwestycji w Mielnie, na które radny Kacprzyk złożył zapytania i naciskałam, żeby to kupić, byłam dwa razy na wizji, i nie może tak być, że to niszczyje. Nie mamy wizji co będzie tam robione i były propozycje na komisji budżetu ale czas upływa a to niszczyje.

Radny – Pan Henryk Kacprzyk- ten zakup spadł nam z nieba od Jezuitów. Można było rozwiązać brak mieszkań komunalnych, jak przejmowałem to można było ludzi wprowadzać do zamieszkania, były kuchnie, firanki gotowe do zamieszkania. Wszystko to poszło na złom i zostało zniweczone ale to będzie na wotum zaufania i jest to słuszna uwaga. Jest to majątek z tym parkiem i Pani Natalia się tym zajmowała był plan do końca roku zakończenia sprawy ale zmienił się zarząd i nie zostało zrobione. Świetlica to była taka, że można było od razu urzędować, była i scena, kanapy a teraz wszystko niszczało.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Zbigniew Napłoszek – obiekt niszczyje a powinien być sprawą priorytetową.

Radny – Pan Henryk Kacprzyk- na pewno brak jest mieszkań komunalnych bo jak w Dylewie były remont to teraz jest 100% zapelnione.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- jestem członkiem komisji socjalnej i podań jest bardzo dużo, i wybór też jest trudny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Zbigniew Napłoszek – przeanalizowałem zadania inwestycyjne, które były przyjęte na początku roku 2021 a zadania inwestycyjne, które zostały zrealizowane na koniec roku 2021. Według mnie jest to niezrozumiała sytuacja gdyż takie różnice jakie są to tak jakby ten załącznik nr 3 pochodził z innej uchwały budżetowej. Niestety przyzwolenie na to daliśmy jako Rada Gminy i nie można obwiniać wójta ale ewidentnie widać, że chodziło o podniesienie procentowego wykonania zadań inwestycyjnych. Nie wiem jak się ma wykonanie zadań z WPI to też jest przepaść między tymi dwoma dokumentami.

Radny – Pan Henryk Kacprzyk- wnioski do Polski Ład zostały złożone ale już są duże obwarowania i środki będą dopiero wypłacane po przedstawieniu faktury. Może to wpłynąć na poziom budżetem i wtedy będę za takim budżetem. Taka gmina jak nasza powinna kilkanaście mln z planu rozwoju inwestycji uzyskać ale to nie wpłynie na wydatki bieżące stałe. Trzeba uciekać od inwestycji kosztownych jak Dom Senior, które nas dużo kosztują. W pierwszej fazie jest to sukces ale trwałość projektu jest pięć lat i wpadamy w pętlę finansową. Radna Cecylia jest w komisji więc wie więcej w tym temacie.

Radna- Pani Cecylia Lecewicz-Husar- byłam w Gładach i utrzymuję kontakt. Ludzie się codziennie spotykają, codziennie są zajęcia oraz obiady. Uczęszcza 15 osób i codziennie jest 12 osób, są dowożone a jak kogoś nie ma to obiad prawdopodobnie do domu zawożą.

Radny – Pan Henryk Kacprzyk- po okresie dofinansowania trzeba będzie to utrzymać bo jest okres trwałości projektu. Trzeba ustalić priorytety i składając wnioski trzeba konsultować z radą. Pytałem wójta o wnioski to usłyszałem, że nie będzie rozmawiał bo on podpisuje. Trudno przekonać, że rada jest organem stanowiącym i nawet jak środki będą przyznane to rada musi je przyjąć do budżetu i może przyjąć nie na to co składał wójt tylko na co rada uszła za najpotrzebniejsze. To nie prawda, że organ wykonawczy sam robi i decyduje tak nie jest.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Zbigniew Napłoszek – w poprzednim roku gdy nie udzieliliśmy wójtowi absolutorium to RIO w uchwale opisała w uzasadnieniu jakich kryteriów powinniśmy się trzymać „ w procesie udzielania absolutorium konieczne jest ustalenie sposobu wykonania budżetu

przyczyn rozbieżności w tym zakresie określenie, czy winą za określony stan rzeczy można obciążyć organ wykonawczy. Ocena w tym zakresie powinna być kompleksowa i odnosić się do całości wykonania a nie koncentrować się na wybranych kwestiach albo wręcz z nimi nie związanych a dotyczących innych sfer działania wykonawczego. Nieudzielenie absolutorium z innych przyczyn niż niewykonanie budżetu stanowi istotne naruszenie prawa. Brak wykazania i uzasadnienia przez organ stanowiący, że w związku z wykonaniem zadań istotnych dla społeczności określonej w uchwale budżetowej doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków i to z winy organu prowadzącego skutkuje niemożliwością podjęcia uchwały w przedmiocie nieudzielenia absolutorium” W tym roku też powinniśmy się skupić nad czterema aspektami: zgodnością z prawem wykonania budżetu, celowością, rzetelnością, gospodarnością i oszczędnością ekonomiczną.

Radni więcej uwag nie zgłosili.

Ad. pkt. 4. Wniosek w sprawie absolutorium Wójta Gminy Grunwald.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Zbigniew Napłoszek – przystąpimy głosowania.

1. Kto z radnych jest za pozytywną akceptacją wykonania budżetu Gminy Grunwald za rok 2021- brak głosów za, 3 głosy przeciw.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie zagłosowali za negatywną akceptacją wykonania budżetu Gminy Grunwald za rok 2021.

2. Kto z radnych jest za pozytywną akceptacją sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Grunwald za rok 2021- brak głosów za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie zagłosowali za negatywną akceptacją sprawozdania finansowego Gminy Grunwald za rok 2021.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Zbigniew Napłoszek – przystąpimy do sporządzenia wniosku w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Grunwald oraz głosowanie.

Radni sformułowali pismo oraz uzasadnienie w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Grunwald za rok 2021 (zał nr 2).

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. pkt. 5 . Wolne wnioski i informacje

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. pkt. 6 . Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Zbigniew Napłoszek -- wobec zrealizowania porządku obrad zamknął wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Komisji Gminy odbytego w dniu 27 maja 2022 r.

Protokołowała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Z nagrania

Iwona Mikołajczak

Zbigniew Napłoszek

