

Uchwała Nr XXXVII /297/ 2021

Rady Gminy Grunwald

z dnia 29 czerwca 2021 r.

w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378, z 2021 r. poz. 1038) oraz art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305) Rada Gminy Grunwald **uchwała**, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Grunwald za 2020 rok;
- 2) sprawozdaniem finansowym Gminy Grunwald za 2020 rok;
- 3) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przedłożonym przez Wójta Gminy Grunwald o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Grunwald za 2020 rok;
- 4) informacją o stanie mienia Gminy Grunwald;
- 5) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej o nieudzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy Grunwald za wykonanie budżetu gminy za 2020 rok,

nie udziela się Wójtowi Gminy Grunwald absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2020 rok.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Ewa Bawolska

Ewa Bawolska

Załącznik
do uchwały nr XXXVII/297/2021
Rady Gminy Grunwald

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna w dniu 10 czerwca 2021 r. analizowała sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Grunwald za 2020 rok, informację o stanie mienia komunalnego oraz uchwałę kolegium RIO w sprawie badania zgodności z prawem uchwały nr XXXI/251/2020 Rady Gminy Grunwald z dnia 29.12.2020 r. w/s zmiany budżetu gminy Grunwald na 2020 rok.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z pozytywną opinią RIO o sprawozdaniu oraz po wysłuchaniu wyjaśnień wójta i skarbnika większością głosów negatywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe gminy za 2020 rok. Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Gminy Grunwald z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Grunwald. Formułując wniosek o nieudzielenie absolutorium dla wójta gminy Komisja Rewizyjna przedstawiła dwie kwestie szczegółowe, stanowiące podstawę nieudzielenia absolutorium:

- zmniejszenie planu dochodów w wysokości 2 494 988 zł uchwałą Rady Gminy Grunwald z 29 grudnia 2020 roku,
- brak Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, co miało wpływ na chaotyczne i nieskoordynowane działania w zakresie polityki inwestycyjnej i zarządzania finansami.

Skład Orzekający RIO uchwałą z dnia 24 czerwca 2021 roku Nr RIO.IV-0120-237/21 negatywnie zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Grunwald w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Grunwald.

Rada Gminy Grunwald rozpatrując w czasie XXXVII sesji wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium wójtowi ponownie dokonała analizy sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu, informacji o stanie mienia komunalnego i uchwały RIO w sprawie badania zgodności z prawem uchwały z 29 grudnia 2020 roku.

Budżet gminy na 2020 r. przyjęty przez Radę Gminy uchwałą Nr XX/152/2020 z dnia 30 stycznia 2020 r. wynosił: po stronie dochodów 41 831 239,13 zł i 41 071 239,13 zł po stronie wydatków i był budżetem z nadwyżką budżetową. Nadwyżkę budżetową w kwocie 760 000,00 zł zaplanowano przeznaczyć na spłatę kredytów i pożyczek. Na koniec roku budżet gminy zamknął się po stronie dochodów kwotą 40 257 880,19 zł oraz po stronie wydatków – 38 289 156,75 zł. W okresie sprawozdawczym planowane dochody uległy zmniejszeniu o 1 573 358,94 zł, natomiast planowane wydatki o kwotę 2 782 082,38 zł w związku z podejmowanymi Uchwałami przez Radę Gminy Grunwald oraz Zarządzeniami Wójta Gminy Grunwald. Ogółem wykonanie dochodów w 2020 r. wynosiło 91,3%, natomiast wydatków 92,0% kwoty planowanej.

Ponadto na negatywną ocenę wykonania budżetu złożyły się:

1. W zakresie rozbieżności między stanem założonym a rzeczywistym można stwierdzić:

1) Rozbieżności w realizacji dochodów majątkowych: W 2020 r. plan dochodów majątkowych w ogólnym rozrachunku został zrealizowany na poziomie 89,7 %. Jednak w czterech działach: 400, 700, 756, 900 dochód był zaplanowany w wysokości 10 874 642 zł a wykonany 7 683 187 zł, tj. w 70,7 %. W dyskusji nad przyczynami niezrealizowania zaplanowanych dochodów wójt nie wyjaśnił powodów ustalenia kwot dochodów na tak wysokim poziomie. Doświadczenia z lat poprzednich wskazywały, że w tych działach dochody realizowano na poziomie porównywalnym z rokiem 2020. Niezrozumiałym i nieuzasadnionym działaniem wójta było planowanie dochodów własnych na niewspółmiernie wysokim poziomie w stosunku do wykonania ich w latach poprzednich. Skutkiem takiego działania było

niewykonanie dochodów własnych na kwotę 3 191 455 zł.

2) Wzrost kosztów zatrudnienia: z kwoty 9 840 404 na koniec 2019 r. do 11 403 351 na koniec roku 2020. tj. o 1 562 947 zł. Mimo trudnej sytuacji finansowej wójt nie podjął działań zmierzających do ograniczenia liczby zatrudnionych i kosztów z tym związanych.

3) Błędy przy określaniu wysokości wynagrodzenia na stanowiskach kierowniczych: z protokołu kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 21 stycznia – 7 maja 2021 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej wynika, iż z powodu źle funkcjonującej kontroli zarządczej w Urzędzie doszło do wielu nieprawidłowości m. in. w zakresie ustalania wysokości wynagrodzenia pracowników na kierowniczych stanowiskach.

4) W zakresie inwestycji przewidzianych do realizacji w 2020 roku z zaplanowanej kwoty 3 161 043 zł zrealizowano zadania na kwotę 2 863 693 zł tj. na poziomie 89 %. Należy zauważyć, iż pod względem ilościowym z zaplanowanych 39 inwestycji nie zrealizowano 12 z nich, czyli nie zrealizowano 30%, a były to inwestycje oczekiwane przez mieszkańców, zaplanowane do realizacji z funduszu sołeckiego.

5) Również duże rozbieżności występują przy realizacji inwestycji i działań w ramach funduszu sołeckiego. Nie zrealizowano 41 % zaplanowanych środków. Na realizację tych projektów zaplanowano 475 928 zł, a wykonano wydatki na kwotę 280 228 zł, to jest w 59%.

2. W zakresie niezgodności z prawem zdaniem rady można wymienić

1) zmniejszenie opłaty eksploatacyjnej o 2 494 988 zł na koniec roku budżetowego bez umocowania prawnego jakim byłaby decyzja dyrektora Wyższego Urzędu Górniczego bądź innego urzędu uprawnionego do zmniejszenia spodziewanego dochodu z tytułu kary za wydobywanie żwiru bez koncesji.

2) sposób realizacji programu dofinansowania budowy oczyszczalni przydomowych dla mieszkańców gminy Grunwald: popełniono wiele uchybień, które skutkowały nieprawym udzieleniem dotacji na 2 wnioski i samowolnym zwiększeniem puli środków na realizację tego programu. Brak kontroli zarządczej spowodował przyznanie dotacji na wnioski, które nie spełniały wymogów formalnych. Zagadnienie to było szczegółowo badane w kontroli kompleksowej i opisane jest w protokole pokontrolnym RIO.

3. W zakresie celowości wydatków za nieuzasadnione uznać należy:

1) organizację i pokrycie kosztów dożynek gminnych w okresie pandemii, w sytuacji, gdy gminy ościenne zaniechały organizacji takiego przedsięwzięcia ze względów bezpieczeństwa dla zdrowia mieszkańców. Dożynki zorganizowano we wrześniu 2020 roku mimo braku środków na pokrycie składek ubezpieczenia społecznego. Na temat tych zaległości wypowiedzieli się inspektorzy RIO w protokole po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2021 roku.

2) zakup autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych wprawdzie dokonany został w oparciu o środki zewnętrzne, jednak jego utrzymanie generuje koszty czterokrotnie wyższe niż powierzenie stowarzyszeniu zadania publicznego polegającego na dowożeniu dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami do miejsc, w którym pobierają naukę. Z kwoty 30 000 zł w roku 2020 koszt ten wzrosł do kwoty ok. 110 000 zł w roku 2021.

3) Dofinansowanie zakupu wozu strażackiego dla OSP Dylewo, jednostki będącej poza systemem ratownictwa, związane było z zaciągnięciem kredytu wysokości 350 000 i wiąże się z koniecznością spłaty tej kwoty ze środków własnych gminy. Jednostka ta w roku 2020 wyjeżdżała 9 razy.

4. W zakresie rzetelności główne uchybienia polegały na błędach w kształtowaniu projektu budżetu gminy na rok 2020, uchwale zmieniającej budżet na rok 2020 z grudnia 2020 roku, brak kontroli zarządczej w realizacji dziennego planu wydatków oraz w realizacji

programu dofinansowania budowy oczyszczalni przydomowych.

5. W zakresie gospodarności ponownie przytoczyć należy przykład zamiany usługi zewnętrznej dowozu na zakup autobusu, brak ochrony obiektu w Mielnie, która wynikała z zapisów podpisanego porozumienia, generowanie kosztów sądowych poprzez nieudzielenie informacji publicznej w określonych prawem terminach, sposób wyłonienie usługodawcy do zimowego utrzymania dróg, brak bieżących napraw dróg gminnych i konserwacji sprzętów rekreacyjnych (place zabaw, siłownie zewnętrzne) i przystanków komunikacji publicznej.

Mając powyższe na uwadze radni głosowali zgodnie z własnym przekonaniem, a wynikiem głosowania było nieudzielenie absolutorium, co wobec powyższego było w pełni uzasadnione.

Ewa Barwicka