

GMINA GRUNWALD

Gierzwald 33, 14-107 GIERZWALD
NIP 741-209-03-87, REGON 510743232

FN.3251.3.22.2021

Gierzwald, 9 lipca 2021 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa
ul. Czerwonego Krzyża 2
82-300 Elbląg

Dotyczy: Uchwała Nr XXXVII/297/2021 Rady Gminy Grunwald z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium.

W związku z przekazaniem dnia 06.07.2021 r., ww. uchwały w trybie art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378, z 2021 r. poz. 1038, dalej również „u.s.g.”) pragnę wskazać, iż **uchwała jest sprzeczna z prawem co powinno spowodować stwierdzenie jej nieważności w całości na podstawie art. 91 ust. 1 u.s.g.**

Jednocześnie pragnę ustosunkować się do treści uzasadnienia do uchwały. Należy wskazać, iż uzasadnienie zostało przesłane do Urzędu Gminy Grunwald dnia 05.07.2021 r., czyli 6 dni po przyjęciu w/w uchwały. W ramach potwierdzenia dołączam jako Załącznik Nr 1 do niniejszego pisma e-mail od Przewodniczącej Rady Gminy Grunwald z przesłanym uzasadnieniem. Większość z zarzutów, które zostały w nim opisane nie było omawianych na sesji. Potwierdzenie w wyciągu z protokołu z XXXVII sesji Rady Gminy Grunwald z dnia 29 czerwca 2021 r., który został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz z uchwałą w dniu 06.06.2021 r. Niezależnie od powyższego ustosunkuję się do wszystkich zarzutów, jakie zostały opisane w uzasadnieniu.

Ad. 1. W zakresie rozbieżności między stanem założonym a rzeczywistym

1) W działach 400, 756 oraz 900 nie było zaplanowanych ani wykonanych żadnych dochodów majątkowych, natomiast w dziale 700 dochody były zaplanowane na kwotę 655 929,00 zł, natomiast wykonane w wysokości 265 601,96 zł. Domyślam się, że radni mieli na myśli dochody bieżące, gdyż był to jedyny temat z uzasadnienia omawiany na sesji. Pani Skarbnik na zadane pytanie udzieliła odpowiedzi, iż głównym powodem niezrealizowania planu dochodów była pandemia COVID-19 oraz brak wpływu z wydanej decyzji Wyższego Urzędu Górniczego na rzecz Gminy Grunwald z tytułu opłaty eksploatacyjnej. W roku 2019 w wymienionych

wyżej działach wykonanie planu dochodów wynosiło 8 871 882 zł, czyli o kwotę 1 188 695 więcej niż w roku 2020.

2) Kwota wynagrodzeń opisana w uzasadnieniu wyniku z pozycji B.V. Rachunku zysków i strat łącznego sprawozdania finansowego Gminy Grunwald. Aby odnieść się do wzrostu kwoty przeznaczanej na wynagrodzenia należy rozpatrzyć zagadnienie w odniesieniu do poszczególnych jednostek.

Nazwa jednostki	Wynagrodzenia w 2019 roku	Wynagrodzenia w 2020 roku
Urząd Gminy Grunwald	2 820 307,26	3 176 324,12
5 szkół funkcjonujących na terenie Gminy Grunwald	5 990 264,75	6 970 186,81
Grunwaldzkie Centrum Sportu, Rekreacji i Turystyki	0,00	73 586,76
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	1 029 832,20	1 183 253,42
Razem	9 840 404,21	11 403 351,11

Na powyższy stan miał wpływ wzrost płac nauczycieli, wzrost płacy minimalnej o 350,00 zł brutto oraz nakaz wyłączenia dodatku stażowego z podstawowego wynagrodzenia zasadniczego (większość pracowników posiada staż pracy powyżej 20%). Wynagrodzenie wszystkich nauczycieli jest równe minimalnym stawkom określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31.01.2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (D. U. z 2021r. poz. 787). Ponadto dodatki funkcyjne dyrektorów poszczególnych szkół również są na najniższym możliwym poziomie oraz nie są przyznawane dodatki motywacyjne. W nawiązaniu do nie ograniczania liczby zatrudnionych informuję, że różnica w stanie etatów pomiędzy 2019 a 2020 rokiem wynosi ok. 2 etaty, co w odniesieniu do poszczególnych jednostek można zaobserwować w poniższej tabeli.

Nazwa jednostki	Stan etatów na dzień 31.12.2019 roku	Stan etatów na dzień 31.12.2020 roku
Urząd Gminy Grunwald	59,75	51,75
5 szkół funkcjonujących na terenie Gminy Grunwald	121,05	125,64
Grunwaldzkie Centrum Sportu, Rekreacji i Turystyki	0	0
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	21,5	22,75
Razem	202,30	200,14

Co roku do jednostek samorządu terytorialnego przekazywanych jest coraz więcej zadań. Nie możliwy jest spadek zatrudnienia przy realizacji tak wielu zadań bieżących jak i inwestycyjnych. Jednakże w roku 2020 łączne zatrudnienie w Gminie Grunwald zmalało.

3) Nieprawidłowości przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia na stanowiskach kierowniczych zostały szczegółowo opisane w protokole z kontroli kompleksowej Regionalnej Izby Obrachunkowej (str. 112-116 protokołu). W wyjaśnieniach opisano sytuację, w której to pracownik omyłkowo wprowadził w system informatyczny wartość wynagrodzenia brutto, miał być natomiast wprowadzony dodatek funkcyjny. W związku z powyższym w dniu 01.02.2021 r. zostały podpisane porozumienia, w których to zmieniono stawkę wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego dla Zastępcy Wójta oraz Skarbnika Gminy.

4) Zadania inwestycyjne zostały zrealizowane na poziomie 90,6 %, a nie 89% jak napisane zostało w uzasadnieniu. Każda z inwestycji została szczegółowo omówiona na posiedzeniu komisji w dniu 29 marca 2021 r., dodatkowo wszyscy radni otrzymali na piśmie analizę realizacji inwestycji w 2020 r., którą dołączam do niniejszego pisma jako załącznik Nr 2. Analiza stanowi również załącznik Nr 6 do Raportu o stanie gminy. Z dokumentu wynika, iż jedynie 3 z 39 zaplanowanych inwestycji zostały przesunięte do realizacji na 2021 r.

5) Analiza realizacji funduszu soleckiego została omawiana najpierw na posiedzeniu komisji zgodnie z protokołem Nr 30/2021 z posiedzenia Komisji Kultury, Oświaty i Zdrowia, Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy odbytego w dniu 27 kwietnia 2021 r., który dołączam do niniejszego pisma jako załącznik Nr 3, a następnie na sesji zgodnie z protokołem Nr XXXV/2021 z XXXV Sesji Rady Gminy Grunwald odbytej w dniu 29 kwietnia 2021 r., który dołączam do niniejszego pisma jako załącznik Nr 4. Odniesiono się do kwestii planowania przez sołectwa środków na dany cel. Często są to kwoty niewspółmierne do zapotrzebowania na dane zadanie. W Gminie mamy 21 sołectw i każde sołectwo należy rozpatrywać indywidualnie, gdyż wiele z niezrealizowanych zadań wynika z uzgodnień jakie poczyniłem z sołtysami bądź zbyt wysokich kwot przeznaczonych na dany cel. Najlepszym przykładem może być realizacja inwestycji w sołectwie Mielno, gdzie wskazano szacunkową wycenę w kwocie 30 000,00 zł. Na podstawie tego szacunku właśnie tę kwotę ujęto w planie wydatków. Po wyborze wykonawcy okazało się, że rzeczywista wartość umowy wynosi 9 700,00 z, czyli 32% zaplanowanych środków. Na tym przykładzie widać skąd może wynikać różnica w zaplanowanych wydatkach, a faktycznym wykonaniu wydatków. Jednak uważam, że taka różnica powinna spotkać się z pozytywną oceną, gdyż zrealizowano zadanie

taniej, zostawiając więcej środków w kasie Gminy, a nie stanowić jednego z argumentów dla braku absolutorium.

Ad. 2. W zakresie niezgodności z prawem

1) Zarzut sugeruje, iż Wójt Gminy Grunwald dokonał zmniejszenia opłaty eksploatacyjnej, o kwotę 2 494 988 zł, co jest oczywistą nieprawdą. Jedyne czego dokonano to przeniesienie tej kwoty z budżetu na rok 2020 na budżet dla roku 2021. Powód jest bardzo prosty – opłata nie została uiszczona przez zobowiązanego, a jednocześnie zobowiązany wniósł szereg środków odwoławczych w tym do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jednocześnie warto podkreślić, iż powyższe przeniesienie (a nie żadne obniżenie) zostało dokonane za zgodą Rady Gminy w Uchwale z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Grunwald na 2020 r.

2) Program dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków został opisany na str. 257-272 protokołu z kontroli kompleksowej Regionalnej Izby Obrachunkowej. Po dokonanej analizie inspektor kontroli zwrócił się z pismem o udzielenie wyjaśnień. Kserokopia pisma oraz odpowiedzi na zadane pytania stanowią załącznik Nr 5 do niniejszego pisma. „Samowolne” zwiększenie puli środków na realizację programu odbyło się za zgodą Rady Gminy Grunwald – Uchwała Nr XXXI/251/2020 w sprawie zmian budżetu gminy Grunwald na 2020 r.

Ad.3. W zakresie celowości wydatków

1) Dożynki gminne zostały zorganizowane na wyraźną prośbę mieszkańców Gminy z zachowaniem wszelkich obowiązujących w tamtym czasie obostrzeń. Łączna kwota, jaka została przeznaczona na organizację dożynek gminnych wyniosła 42 457,10 zł. Na ten cel Gmina Grunwald otrzymała darowizny w wysokości 8 900,00 zł oraz środki z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w wysokości 16 000,00 zł. Za organizację dożynek ze środków własnych zapłacono więc 17 557,10 zł.

2) Radni znają sytuację, w jakiej została postawiona Gmina Grunwald. Podmiot, który do tej pory dowoził dzieci z niepełnosprawnościami nie jest w stanie dalej wykonywać tej czynności. Uzgodnione zostało, iż będziemy starać się o zakup autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych, aby nagle nie pozostać bez środka transportu dla tych dzieci. Radni wyrazili zgodę na zakup autobusu podejmując uchwałę Nr XXVIII/198/2020 Rady Gminy Grunwald z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie zmian budżetu gminy Grunwald na 2020 r. Byli wtedy poinformowani, że dofinansowanie do zakupu autobusu wynosi maksymalnie 70% sumy poniesionych kosztów. Dzięki moim staraniom oraz pracowników Urzędu udało się sfinansować ten zakup w 100% ze środków zewnętrznych. Moje wątpliwości budzi kwota, jaką

radni podali w uzasadnieniu odnośnie prawie czterokrotnego wzrostu kwoty przeznaczonej na dowożenie dzieci. Brak jest wyjaśnienia na jakiej podstawie została wyliczona kwota na rok 2021. Zgodnie z art. 39 ust. 4 pkt 1 ustawy - Prawo Oświatowe (Dz.U.2021.1082 t.j.) do obowiązków gminy należy zapewnienie niepełnosprawnym uczniom, objętym kształceniem specjalnym, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do miejsca nauki. Transport oraz opiekę należy zapewnić do końca roku szkolnego, w którym uczeń kończy 21 rok życia. Zakup autobusu dla dzieci z niepełnosprawnościami był konieczny i niezbędny.

3) Na wstępie pragnę wskazać, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 do zadań własnych gminy należą sprawy obejmujące m.in. porządek publiczny i bezpieczeństwo obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej. Obowiązku w zakresie ochrony przeciwpożarowej zostały sprecyzowane w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U.2021.869 t.j.), gdzie w art. 32 wskazano wprost, że „Koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina...” W związku z wypełnieniem ww. obowiązków w 2020 roku został zakupiony wóz strażacki do OSP w Dylewie. Całkowity koszt zakupu wyniósł 789 906,00 zł. Na jego zakup w celu pokrycia wkładu własnego gminy zaciągnięto pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a nie tak jak zostało napisane w uzasadnieniu – kredyt. Pożyczka ta, jeżeli jest spłacana w terminie określonym w harmonogramie, może zostać umorzona w wysokości 50% po połowie okresu spłaty. Poprzedni wóz strażacki był mocno wyeksploatowany, pochodził z 1987 r. i nie nadawał się do wyjazdów na akcje strażackie. W celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców z okolic Dylewa jak również całej Gminy Grunwald zdecydowano się na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego. Rada Gminy Grunwald wyraziła zgodę na zaciągnięcie pożyczki uchwałą Nr XXVIII/199/2020 z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej. Zaznaczyć należy również fakt, iż radna Ewa Ziejewska oraz Przewodnicząca Rady Gminy Grunwald Ewa Bawolska zabrały głos na dożynkach gminnych, które w 2020 roku zostały zorganizowane w miejscowości Dylewo, dziękując Wójtowi Gminy Grunwald za współpracę „udało nam się osiągnąć, wspólnymi siłami, wraz z Panem Wójtem Adamem Szczepkowskim, radnymi Gminy Grunwald, sołtysiem oraz radą sołectką realizować potrzeby naszej miejscowości, tzn. zakup samochodu strażackiego dla OSP Dylewo oraz ...”. Płyta z nagraniem wystąpienia ww. Radnych na dożynkach gminnych oraz zdjęcia radnej Ewy Ziejewskiej z nowym wozem strażackim opublikowane na portalu społecznościowym stanowią załącznik Nr 6 do niniejszego pisma. W głosowaniu obie radne były za nieudzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy Grunwald za 2020 rok. Dodatkowo informuję, że OSP w Dylewie posiada swój statut i jest

jednostką, która wyjeżdża do akcji ratowniczych, nie rozumiem więc zarzutu, że jednostka jest „poza systemem ratownictwa”. Wóz strażacki został zakupiony w drugiej połowie 2020 roku, więc jednostka miała niewiele możliwości wyjazdów i oby wezwań było jak najmniej. Zaznaczyć jednak należy, iż w tej chwili może wyjechać na każde wezwanie, nie martwiąc się o awarię samochodu.

Ad. 4. W zakresie rzetelności

Stwierdzenia zawarte w tym punkcie są napisane w sposób bardzo ogólny, nie jestem w stanie odnieść się do treści tego punktu, gdyż nie wiem o co chodziło autorom uzasadnienia.

Ad. 5. W zakresie gospodarności

1) Dowóz dzieci niepełnosprawnych został opisany szczegółowo w Ad.3 pkt. 2.

2) Obiekt w miejscowości Mielno został zakupiony przez Gminę Grunwald 30.12.2020 r. Dla potwierdzenia dołączam pierwszą stronę aktu notarialnego jako załącznik nr 7 do niniejszego pisma. Sprawa włamań do nieruchomości była kilkakrotnie zgłaszana na policję w Stębarku, jednakże w związku z tym, że nie byliśmy właścicielem obiektu, nie mogliśmy nim gospodarować. Dzięki temu, że pracownicy Urzędu reagowali na włamania w obiekcie niestanowiącym własności Gminy, policja ustaliła sprawców jednego z włamań.

3) W 2020 roku do Urzędu Gminy Grunwald wpłynęło 136 wniosków o udzielenie informacji publicznej, większość z nich zawierała więcej niż jedno pytanie. Dla przykładu przytoczę wykaz wniosków złożonych przez Pana P. K.:

- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 21.01.2020r- 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 22.01.2020r.-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 28.01.2020r.-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 17.02.2020r.-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 19.02.2020r.-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 25.05.2020r.-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 1.06.2020r.-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 5.06.2020r.-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 02.07.2020r-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 2.07.2020 r. - 4 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 3.07.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 6.07.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznych z dnia 7.07.2020 r. - 20 zapytań
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 8.07.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 9.07.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 10.07.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 10.07.2020 r. – korekta
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 15.07.2020 r. - 1 zapytanie

- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 27.07.2020 r. - 3 zapytania
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 3.08.2020 r. - 20 zapytań
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 3.08.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 5.08.2020 r. - 3 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7.08.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7.08.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7.08.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7.08.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7.08.2020 r. - 4 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 10.08.2020 r. - wniosek nr 1 - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 10.08.2020 r. - wniosek nr 2 - 1 zapytanie
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 10.08.2020 r. - wniosek nr 3 - 1 zapytanie
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 24.08.2020 r. - wniosek nr 1 - 1 zapytanie
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 24.08.2020 r. - wniosek nr 2 - 4 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 24.08.2020 r. - wniosek nr 3 - 3 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 26.08.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 2.09.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 2.09.2020r.-1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 22.09.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej nr 1 z dnia 5.10.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej nr 2 z dnia 5.10.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 20.10.2020r.- 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 18.11.2020 r. - wniosek nr 1 - 4 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 18.11.2020 r. - wniosek nr 2 - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14.12.2020 r. - 2 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 15.12.2020 r. - wniosek nr 2 - 4 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 15.12.2020 r. - wniosek nr 1 - 3 zapytania
- wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 15.12.2020 r. - wniosek nr 3 - 2 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 19.12.2020 r. - 3 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 20.12.2020 r. - 3 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 21.12.2020 r. - 3 zapytania

- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 22.12.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 22.12.2020 r. - wniosek nr 2 - 4 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 23.12.2020 r. - 5 zapytań
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 24.12.2020 r. - 5 zapytań
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 27.12.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 28.12.2020 r. - 1 zapytanie
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 29.12.2020 r. - 2 zapytania
- wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 31.12.2020 r. - 9 zapytań.

Rozpatrując całościowo ilość żądanych informacji publicznych mamy do czynienia z bardzo szerokim zakresem wniosków wymagających dużego zaangażowania m.in. kompletowania dokumentów z wielu referatów, w tym również z archiwum, przekształcania, zanonimizowania danych osobowych, dokonywania analizy i posumowań, przeglądania wielu segregatorów różnych akt sprawy. Działania te wymagają wielu zmian organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tryb działania Urzędu Gminy Grunwald. W 2020 roku było to bardzo trudne zadanie, gdyż występowały bardzo duże braki kadrowe ze względu na pandemię COVID-19. Niemniej Urząd Gminy nie pozostawił żadnego wniosku bez odpowiedzi. Odpowiedź została udzielona na każde zadane pytanie. W ocenie osoby składającej wnioski Urząd Gminy Grunwald nie odpowiadał wyczerpująco na zadane pytania i sprawę kierował od razu, jako skargę, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego bez uszczegółowienia swoich wniosków. Część skarg była rozpatrywana z korzyścią dla gminy, a dla części przyznawano rację skarżącemu. WSA w związku z wpływem ogromnej ilości skarg przez skarżących zasądza jedynie zwrot kosztów postępowania sądowego na rzecz skarżącego. Zaznaczyć należy, że w żadnym z wyroków sądowych nie stwierdzono rażącego naruszenia prawa.

4) W sprawie sposobu wyłonienia wykonawcy do zimowego utrzymania dróg zarzuty są zupełnie bezpodstawne. Szczegółowe wyjaśnienie oraz dokumentacja z zamówienia została przesłana do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zgodnie ze zgłoszeniem ze strony radnych (korespondencja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego pisma). Wyłonienie wykonawcy zostało dokonane na podstawie regulaminu zamówień publicznych Urzędu Gminy Grunwald.

5) Place zabaw oraz siłownie zewnętrzne corocznie przechodzą przeglądy, usterki które zostaną ujawnione są sukcesywnie usuwane. Referaty w Urzędzie Gminy Grunwald na bieżąco dbają i pilnują napraw dróg gminnych czy przystanków komunikacji publicznej. Stwierdzenie, że brak jest takich napraw są bardzo ogólne, nie jestem w stanie odnieść się dokładniej do tematu, gdyż nie wiem, o jakich dokładnie miejscach piszą radni. W 2020 roku na naprawy oraz bieżące

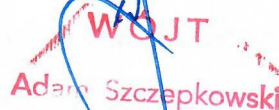
utrzymanie dróg i przystanków autobusowych wystawiono faktury na łączną kwotę 137 723,35 zł, w tym na usługę wynajmu koparko-ładowarki – 98 331,45 zł. Na uwagę zasługuje fakt, iż jedna z radnych Gminy Grunwald Małgorzata Kamińska została prawomocnie uznana za winną popełnienia wykroczenia na podstawie art. 63a § 4 Kodeksu wykroczeń w związku z niszczeniem mienia gminnego m.in. przystanku przy Szkole Podstawowej w Gierzwaldzie. Wyrok nakazowy stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego pisma. W głosowaniu radna była za nieudzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy Grunwald za 2020 rok i zarzuca w uzasadnieniu brak bieżących napraw przystanków.

Jak widać z udzielonych wyjaśnień podstawy nieudzielenia absolutorium praktycznie zawsze są niecelne, często mijają się z prawdą, a już na pewno nie stanowią przyczyn które uzasadniałyby podjęcie uchwały zgodnie z przepisami prawa. Przy rozstrzygnięciu udzielenia absolutorium niezbędnym jest ustalenie sposobu wykonania budżetu, przyczyn rozbieżności (np. zarzut dotyczący sołectw, czy opłaty eksploatacyjnej) oraz określenia czy wina za taki stan rzeczy leży po stronie organu wykonawczego (np. z uzasadnienia wynika, że nawet jak Rada Gminy podjęła uchwałę o zakupie np. samochodu dla niepełnosprawnych, a Wójt uchwałę zrealizował, to z tego tytułu stawia się zarzut w kwestii celowości wydatków). W przedmiotowej sytuacji nie zostało dokonane żadne z powyższych ustaleń. W związku z brakiem tych ustaleń, nie sposób ocenić przypisać cechy kompleksowości odnoszące się do całości wykonania planu finansowego (w uzasadnieniu wymieniono pojedyncze zdarzenia, najczęściej nietrafnie, bądź zupełnie mylnie – vide opłata eksploatacyjna).

Biorąc pod uwagę fakt, iż z jednej strony mamy do czynienia z oceną opartą na zarzutach ujętych w uzasadnieniu (doręczonym 7 dnia po podjęciu uchwały), które nie pojawiły się ani uprzednio na Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Grunwald (jedyne dwa argumenty zostały negatywnie zaopiniowane przez RIO), ani w znacznej części nie było ich na samej sesji, a z drugiej strony uwzględniając ich bezzasadność i nietrafność, to należy wskazać, iż w ogóle nie mamy uzasadnienia dla podjętej uchwały o braku absolutorium. Rada Gminy nie odniosła się do wykonania budżetu w całości, a tylko wyciągnęła pojedyncze sprawy, najczęściej zupełnie nietrafnie. Odmowa udzielenia absolutorium stanowi negatywną ocenę wykonania budżetu pod względem zgodności z prawem, celowości, rzetelności, gospodarności, oszczędności, zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. W takim wypadku należy nie tylko wykazać brak zgodności (w przedmiotowej sytuacji zarzuty najczęściej zupełnie nietrafne) ale i uzasadnić, co w przedmiotowej uchwale w ogóle nie miało miejsca.

W trakcie oceny wykonania budżetu za rok 2020 radni Gminy Grunwald nie brali pod uwagę wpływu pandemii COVID-19 zarówno na sytuację finansową gminy jak i pod kątem polityki kadrowej w urzędzie oraz jednostkach organizacyjnych gminy. Rok 2020 był szczególnie wymagający ze względu na niecodzienną sytuację, jaka zapanowała na terenie gminy, jak również całego kraju. W moim przekonaniu podjęto wszelkie działania, aby sprostać wyzwaniom, jakie przyniósł rok 2020.

Z poważaniem,


WOJT
Adam Szczepkowski