

## PROTOKÓŁ Nr 23 D /2020

### **z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji odbytego w dniu 18 listopada 2020 r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy Grunwald**

Posiedzenie rozpoczęto godz. 10<sup>00</sup> - zakończono godz. 11<sup>35</sup>.

Przewodniczyła: Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Pani Halina Gutowska.

Obecni członkowie komisji Skarg Wniosków i Petycji Gminy Grunwald (lista obecności zał. nr 1):

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Ewa Bawolska – Przewodnicząca Rady Gminy,
2. Cecylia Lecewicz-Husar- Radna Gminy,
3. Małgorzata Kamińska – Radna Gminy,
4. Anna Szypułowska-Stasiuk- Radca Prawny,
5. Maciej Mikołajczyk- Prawnik,
6. .... – Skarżący.

#### **Ad pkt. 1 i 2. Otwarcie – stwierdzenie prawomocności obrad. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Halina Gutowska-** dokonała otwarcia posiedzenia komisji, stwierdziła prawomocność obrad oraz przedstawiła projekt porządku obrad. Poinformowała, że do komisji skarg Wniosków i petycji wpłynęła nowa skarga na działalność Wójta Gminy Grunwald od Radnego Ryszarda Bali, ale nie będzie ona dodana do porządku obrad ze względu na brak czasu. Radni uwag nie zgłosili.

*Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:*

*- 3 głosami za*

*- przeciwnych nie było*

*- wstrzymujących nie było*

*przyjęła porządek obrad wg następującego wyszczególnienia.*

1. *Otwarcie – stwierdzenie prawomocności obrad.*
  2. *Przyjęcie porządku obrad.*
  3. *Przyjęcie protokołów z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji:*
    - 3.1. *Protokół nr 23A/2020 z dnia 20.10.2020r.,*
    - 3.2. *Protokół nr 23B/2020 z dnia 23.10.2020r.*
  4. *Rozpatrzenie skargi na działanie Wójta Gminy Grunwald złożoną przez Pana....*
  5. *Wolne wnioski i zapytania.*
  6. *Zamknięcie obrad.*
- Radni uwag nie zgłosili.

#### **Ad pkt. 3. Przyjęcie protokołów z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji:**

1. *Protokół nr 23A/2020 z dnia 20.10.2020r.,*

**Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Halina Gutowska-** poinformowała, że protokół wysłany był radnym na skrzynki posiedzenia.pl, dostępny jest w biurze obsługi Rady Gminy, zaproponowała przyjęcie protokołu nr 23A/2020 z posiedzenia komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 października 2020r. bez odczytywania.

Radni uwag nie zgłosili.

*Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:*

*- 3 głosami za*

*- przeciwnych nie było*

*- wstrzymujących nie było*

*przyjęła protokół nr 23A/2020 z dnia 20.10.2020r.*

Radni uwag nie zgłosili.

2. Protokół nr 23B/2020 z dnia 23.10.2020r.

**Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Halina Gutowska-** poinformowała, że protokół wysłany był radnym na skrzynki posiedzenia.pl, dostępny jest w biurze obsługi Rady Gminy, zaproponowała przyjęcie protokołu nr 23B/2020 z posiedzenia komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 23 października 2020r. bez odczytywania.

Radni uwag nie zgłosili.

*Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:*

*- 3 głosami za*

*- przeciwnych nie było*

*- wstrzymujących nie było*

*przyjęła protokół nr 23B/2020 z dnia 23.10.2020r.*

Radni uwag nie zgłosili.

#### **Ad pkt. 4. Rozpatrzenie skargi na działanie Wójta Gminy Grunwald złożoną przez Pana....**

**Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Halina Gutowska-** przedstawiła skargę złożoną przez Pana... (zał. nr 2). Przedstawiła trzy zarzuty, które skarga zawiera:

1. zawieranie niekorzystnych dla mieszkańców Gminy Grunwald umów z radcą prawną Anną Szypułowską– Stasiuk, skutkujących nieracjonalnym wydatkowaniem pieniędzy publicznych, uznaniowym wypłacaniem zawyżonych wynagrodzeń dodatkowych, tolerowaniem przypadków ewidentnego naruszania warunków obowiązującej umowy,

2. niezgodne z prawem zwalnianie pracowników Urzędu Gminy Grunwald bezpośrednio przez wójta, jak również wspieranie przez Adama Szczepkowskiego nieuzasadnionego zwolnienia pracownika Gminnego Ośrodka Kultury, co skutkowało przegrany procesami sądowymi lub ugodami z bezprawnie zwalnianymi osobami i spowodowało konieczność wypłaty wysokich odszkodowań,

3. niezgodne z prawem utrudnianie dostępu do informacji publicznej.

Zapytała, czy skarżący chciałby zabrać głos w sprawie złożonej skargi.

**Skarżący – ...** poinformował, że wszystko zawarte jest w piśmie skargi i nie ma nic więcej do dodania.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** przedstawiła członkom komisji wyjaśnienia w związku z powziętą informacją o złożeniu skargi w dniu

26 października 2020 r. przez skarżącego ... na działania Wójta Gminy Grunwald Pana Adama Szczepkowskiego (zał. nr 3).

Poprosiła o dołączenie do sprawy dokumentacji: 1. Aneks nr 1 do Umowy zawartej w dniu 31.05.2019 r., 2. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie: a) z dnia 22.10.2020 r., sygn. akt: II SAB/OI 44/20, b) z dnia 08.10.2020 r., sygn. akt: II SAB/OI 43/20. (rozdano radnym dołączoną dokumentację).

Radni uwag nie zgłosili.

1. zawieranie niekorzystnych dla mieszkańców Gminy Grunwald umów z radcą prawną Anną Szypułowską– Stasiuk, skutkujących nieracjonalnym wydatkowaniem pieniędzy publicznych, uznaniowym wypłacaniem zawyżonych wynagrodzeń dodatkowych, tolerowaniem przypadków ewidentnego naruszania warunków obowiązującej umowy.

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** stwierdziła, że aneks do umowy nie ma wpływu na prace komisji, gdyż został on podpisany już po terminie. Kwota wynagrodzenia radcy prawnej w urzędzie jest wygórowana na tle gmin ościennych, jest bulwersujące, że gmina ponosi dodatkowe koszty związane z obsługą prawną. Zapytała, czy w umowie jest zawarte, że gmina będzie ponosiła dodatkowe opłaty.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** odpowiedziała, że umowa dotyczy obsługi przed sądowej.

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** stwierdziła, że porównanie kosztów obsługi prawnej w innych gminach jest trafna i pokazuje dużą różnicą, co jest niezrozumiałe gdyż nasza gmina ma gorszą kondycję finansową a płacimy najwięcej. Stwierdziła, że najpierw powinno być rozeznanie, aby wybrać najtrafniejszą ofertę.

**Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska-** dodała, że umowa zawarta od 31.05.2019r. do 31.10. 2023r. Zawarta na 55 miesięcy na kwotę pow. 30 000 euro i z przepisów wynika, że powinien być przeprowadzony przetarg.

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** zapytała, czy w związku z tym, że kwota przekroczyła 30 000 euro to nie powinno stosować się przepisów prawa zamówień publicznych.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** odpowiedziała, że w dniu podpisania umowy tak, ale w zamyśle było podpisanie zmian warunków umowy.

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** odpowiedziała, że w dniu składania skargi nie obowiązywał aneks i skarżący ma rację.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** odpowiedziała, dlaczego jej wynagrodzenie wynosi 5000 zł a w innych gminach jest niższe. Zawartą umowę 31.05.2019 roku, poprzedzały dwie umowy na okres trzech miesięcy z wynagrodzeniem 4000 zł. W momencie kiedy nawiązała współpracę z Gminą Grunwald, nie było obsługi prawnej ze strony innej kancelarii. Pan wójt nie zrezygnował z obsługi prawnej, która była za kadencji poprzedniego wójta, tylko kancelaria zrezygnowała sama, pozostawiając urząd bez pomocy prawnej. Nawiązała ona wtedy współpracę, złożyła ofertę, w której zaproponowała kwotę 4000 zł brutto, ale z zastrzeżeniem, że może ulec to zmianie. Kolejna umowa, druga była na kwotę 4000 zł brutto. Ostatnia umowa z dnia 31.05.2019 r. zawarta do 31.10.2023r. Zmieniono kwotę wynagrodzenia na 5000 zł i dodano w obowiązkach obsługę prawną GOPS, GOK, GCSRiT, Bibliotekę Gminną i szkoły, należy ustalić, czy w porównywanych gminach zakres obowiązków jest tak obszerny.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** odniósł się do wystąpienia radcy prawnego, że w umowie jest zapis o pracy 4 dni w miesiącu. Radca prawny stwierdziła, że wykonuje inne

czynności wykraczające poza czas określony w umowie. Stwierdził, że nikt tego nie neguje, ale skarga dotyczy warunków podpisanej umowy. Nikt nie ocenia pracy radcy prawnego w tej skardze tylko warunki podpisanej umowy. Wójt zawarł niekorzystną umowę i to jest tematem skargi a nie faktyczna praca radcy prawnego.

W sprawie daty aneksu, to został on podpisany po złożeniu skargi i nie będzie brany pod uwagę w sprawie zarzutów. Stwierdził, że dobrze, iż wójt się zreflektował i podpisał aneks, dokonując zmian warunków umowy.

Poprosił o wyjaśnienie znaczenia zawartego w umowie stwierdzenia „kompleksowa obsługa prawna Rady Gminy”, zapytał w jaki sposób to interpretować.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** odpowiedziała, że gdy radni zwrócą się do niej o pomoc to jest zobowiązana jej udzielić.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** sprecyzował, że chodzi o zapis „kompleksowa obsługa prawna”.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** odpowiedziała, że są wymienione elementy, które dotyczą obsługi przed sądowną.

**Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska-** odczytała zapis wymieniający elementy obsługi prawnej. Stwierdziła, że faktycznie jest opisana na czym polega kompleksowa obsługa prawna.

**Skarżący- ...-** stwierdził, że radca prawny wprowadza w błąd informując, że jej wynagrodzenie wynosiło wcześniej 4000 zł. Poinformował, że pierwsza umowa zawarta była na kwotę 5000 zł brutto a druga na kwotę 6150 zł brutto.

Oznajmił, że nigdy nie podważał czasu pracy mecenas 1 dzień w tygodniu, gdyż jest to dla niego oczywiste, że prawnik pracuje więcej jeżeli jest taka potrzeba. Poinformował, że w umowie jest luksusowy zapis, iż prawnik w urzędzie pojawia się raz w tygodniu a wynagrodzenie pobiera w kwocie 6150 zł. Jest to niekorzystny warunek zawarty w umowie. Stwierdził, że wszystkie umowy, z którymi się zapoznał są skonstruowane w sposób niekorzystny dla gminy. Mecenas nie potrafi przybliżyć na czym polega kompleksowa obsługa prawna. W jego odczuciu kompleksowa obsługa prawna oznacza wszystkie czynności z tego zakresu a okazuje się, że jednak nie, i za każdą czynność przed sądem pobiera się pieniądze, nie wiadomo za co, gdyż z umowy nie wynika za jakie czynności będą pobierane dodatkowe opłaty i skąd wynikają stawki.

**Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska-** stwierdziła, że nie można zarzucać radcy prawnej, że wprowadza w błąd gdyż podała stawki netto, czyli 4000 zł odliczając VAT.

**Skarżący- Pan ...-** stwierdził, że w pierwszej umowie owszem ale druga umowa była na kwotę 6150 zł a Pani mecenas twierdzi, że także 4000 zł.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** odpowiedziała, że się przejęczyła i wszystko jest zawarte w dokumentacji nie ma co tego roztrząsać.

**Skarżący- Pan ...-** odpowiedział, że jest to istotne.

**Radny- Pan Piotr Szewczak** – zapytał, czy w porównywanych gminach pomoc prawna jest udzielana w przeciągu całego tygodnia, czy w wyznaczonych dniach.

**Skarżący- Pan ...-** odpowiedział, że należy zapoznać się ze skargą i załączonymi dokumentami, z których wszystko wynika. Przybliżył Gminę Dąbrówno, w której jest zapis 6 godzin raz w tygodniu, inne umowy nie określają czasu. Zaproponował, aby zapoznać się z zakresami obowiązków i porównać, że za wszystko za co Pani Ania pobiera dodatkowe opłaty tam jest w cenie usługi. Stwierdził, że nigdy nie twierdził, iż sędziowie sądu mają układ z Panią Anną Szypułowska-Stasiuk co zasugerowała w swoim wystąpieniu. Pani Anna Szypułowska-Stasiuk ani razu nie

reprezentowała Gminy Grunwald podczas rozprawy w Sądzie Administracyjnym, zawsze był to reprezentant dodatkowo wynajęty na te potrzeby.

Najistotniejszym faktem w tym zarzucie jest to, że warunki umowy są mało korzystne dla Gminy Grunwald a bardzo korzystne dla Pani Anny Szypułowska-Stasiuk. Zaproponował, aby zamieścić punkt w umowie, z którego będzie wynikało za jakie czynności gmina wypłaca dodatkowe środki.

**Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska-** stwierdziła, że jest zapis, iż będą wypłacane dodatkowe środki związane z obsługą prawną w pkt 6 umowy.

**Skarżący- Pan ...-** odpowiedział, że punkt ten opisuje za co jest zwrot np. za znaczek sądowy za wysłane pismo, dojazd do sądu, pełnomocnictwo itp. Stwierdził, że powinien być zapis za co będą pobierane dodatkowe opłaty np. za napisanie pozwu do sądu, bo tego brak jest w umowie.

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** stwierdziła, że nie jest intencją komisji SWiP ocenianie pracy radcy prawnego tylko warunków umowy, której wójt zawarł na obsługę prawną.

Radni więcej uwag nie zgłosili.

2. niezgodne z prawem zwalnianie pracowników Urzędu Gminy Grunwald bezpośrednio przez wójta, jak również wspieranie przez Adama Szczepkowskiego nieuzasadnionego zwolnienia pracownika Gminnego Ośrodka Kultury, co skutkowało przegrany procesami sądowymi lub ugodami z bezprawnie zwalnianymi osobami i spowodowało konieczność wypłaty wysokich odszkodowań.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu komisji SWiP poprosił o przesłanie potwierdzeń kwot przelewów jakimi gmina została obciążona w związku z przegrany sprawami sądowymi.

**Podinspektor- Pani Iwona Mikołajczak-** odpowiedziała, że potwierdzenia przelewów zostały przesłane na aplikację posiedzenia.pl. Przedstawiła radnym dokumenty, które wysłała.

**Skarżący- Pan ...-** stwierdził, że najlepszym przykładem nieuzasadnionego zwolnienia pracownika jak również kiepskiej obsługi prawnej jest sprawa byłego sekretarza gminy. Pan .... skorzystał ze swojego prawa i złożył pozew do sądu a Pani Anna Szypułowska-Stasiuk odpisała na pozew, i wystawiła za to fakturę na kwotę 1200 zł netto. W późniejszych terminach odbyły się posiedzenia, na których gminę reprezentował pełnomocnik z Gdańska i pobierał dodatkowe opłaty za pierwszą rozprawę 850zł netto, i za drugą 1200zł netto. Poinformował, że w tej sprawie sądowej Pani Anna Szypułowska-Stasiuk pobrała dodatkowe środki w sumie 4435,80 brutto. Ta sytuacja pokazuje jak kiepska jest umowa w sprawie obsługi prawnej. Stwierdził, że wszystkie kolejne sprawy prowadzone przez Panią Anne Szypułowska-Stasiuk są na podobnym poziomie.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** poprosiła, aby skarżący nie wprowadzał w błąd radnych, gdyż to nie ona była pełnomocnikiem w tej sprawie.

**Skarżący- Pan ...** zapytał, kto wystawiła fakturę oraz odpowiedział, że to kancelaria Pani Anny Szypułowska-Stasiuk.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** odpowiedziała, że wprowadza radnych w błąd.

**Skarżący- Pan ...-** stwierdził, że to jest słabość radcy prawnego, gdyż podejmuje się obsługi prawnej gminy, po czym nie daje sobie rady i wyznacza pełnomocnika.

**Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska-** upomniała skarżącego aby nie używał słów, że radca sobie nie radzi.

**Skarżący- Pan...**- odpowiedział, iż jest to fakt, gdyż gmina opłaca wysokie faktury za obsługę prawną, a mimo to reprezentuje gminę inny radca prawny i to z kancelarii Pani Anny Szypułowska-Stasiuk. Stwierdził, że sprawy zostały poprowadzone w sposób niegospodarny, gdyż wynajęto pełnomocnika z Gdańska i trzeba było zwrócić koszty dojazdu, przeciągano sprawę, która była z góry skazana na przegraną.

**Radca prawny- Pani Anna Szypułowska-Stasiuk-** odpowiedziała, że to nie ona podejmuje decyzję o odpisywaniu na pozew, czy przeciągania spraw sądowych. Pracodawca jest stroną pozwaną i to on podejmuje ostateczną decyzję. Sprawa sądowa, którą urząd przegrał w Sądzie Pracy była Pana ...

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** poprosiła, aby przestać oceniać pracę radcy a powrócić do tematu skargi. Stwierdziła, że sprawa przegrana w Sądzie Pracy z ..... świadczy, że został on niezasadnie zwolniony z pracy i to powinna komisja oceniać. Jeżeli były podpisywane ugody to też świadczy, że nie było możliwości wygrania spraw co świadczy, także o braku powodów do zwalniania i racji pracownika.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** oznajmił, że mimo wszystko nie można zignorować faktu złej gospodarności przez wójta w tym temacie.

**Prawnik- Pan Maciej Mikołajczyk** – podziękował radnej Małgorzacie Kamińskiej, że zwróciła uwagę, iż skarżący usilnie stara się ukierunkowywać rozmowę na jakość obsługi prawnej. Stwierdził, że skarżący jest specjalistą w dziedzinie prawa i będzie miał niedługo okazję zaprezentować swoje umiejętności przed sądem. Stwierdził, że cieszy się iż umowa na obsługę prawną obowiązuje do lipca 2020 roku i życzy lepszej współpracy nowym prawnikom. Prawnik ma obowiązek prowadzić sprawę oraz uznał, że wyroki pisze sąd. Sprawa Pana .... była trudna, ale żaden prawnik nie może odmawiać pomocy prawnej. Za sprawy polityki kadrowej odpowiada kierownik jednostki a nie radca prawny. Stwierdził, że w Urzędzie Gminy Grunwald jest ogrom pracy i zawsze chętnie udziela pomocy pracownikom bezpłatnie. Współpracy już nie ma takiej jakiej by oczekiwał i dlatego w najbliższym czasie złoży rezygnację.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** stwierdził, że radcy nie są tematem skargi tylko działanie Wójta. Tematy związane są obsługą prawną więc dlatego tematy są poruszane, którymi radcy prawni są autorami.

Radni więcej uwag nie zgłosili.

### 3. niezgodne z prawem utrudnianie dostępu do informacji publicznej.

**Prawnik- Pan Maciej Mikołajczyk** – stwierdził, że urząd gminy boryka się w ostatnim czasie z bardzo dużą absencją pracowników, nie ma mocy przerobowej. Pisanie dwóch kilka wniosków dziennie przez skarżącego obciąża prace urzędu Gminy. Urząd Gminy nie jest w stanie odpowiadać na tak dużą ilość zapytań mimo że sekretarz pracuje już po 15 godzin dziennie. Wpłynęły nowe wnioski, na które urząd będzie musiał udzielić prolongaty co nie zadowalała piszącego, który od razu odwołuje się do sądu. Nie neguje prawa do dostępu do informacji publicznej ale nadużywanie tego prawa jest w tym urzędzie widoczne.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** stwierdził, że ma w swoim archiwum dokumenty, z których wynika, że nieudzielenie informacji jest złośliwością. To Urząd Gminy sam dodaje sobie pracy nie odpowiadając na zadane pytania lub interpelację w pierwszym terminie.

**Prawnik- Pan Maciej Mikołajczyk** – odpowiedział, że radcy nie ponoszą odpowiedzialności za podjęte decyzje.

**Skarżący- Pan ...-** stwierdził, że skarga nie jest sformułowana na radców prawnych tylko na działanie wójta. Te tematy są powiązane ściśle dlatego też praca kancelarii Pani Anny Szypułowska-Stasiuk jest także tematem pobocznym przy rozpatrywaniu skargi. Przedstawił rozmowę z Panią Anną Szypułowska-Stasiuk, która miała miejsce przed urzędem, i w której zaproponował jej, aby lepiej doradzała wójtowi.

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** stwierdziła, że dostęp do informacji publicznej jest prawem każdego obywatela i nie można utrudniać tego prawa. Stwierdziła, że sama miała okazję odczuć utrudnianie dostępu do informacji publicznej, kiedy to złożyła zapytanie o umowy zlecenia i odpisano, aby uzasadniła swoje zapytanie.

Stwierdziła, że wójt nie powinien angażować się w tak dużą ilość spraw sądowych, które przynoszą dodatkowe koszty. Przybliżyła temat swojego męża, który był pracownikiem urzędu, i który odwołał się do sądu pracy w sprawie nagrody jubileuszowej oraz nieprawidłowo wyliczanego wynagrodzenia za okres 3 lat.

Radni więcej uwag nie zgłosili.

**Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska-** poddała pod głosowanie zarzuty zawarte w skardze:

Zarzut nr 1. zawieranie niekorzystnych dla mieszkańców Gminy Grunwald umów z radcą prawną Anną Szypułowską- Stasiuk, skutkujących nieracjonalnym wydatkowaniem pieniędzy publicznych, uznaniowym wypłacaniem zawyżonych wynagrodzeń dodatkowych, tolerowaniem przypadków ewidentnego naruszenia warunków obowiązującej umowy.

*Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:*

- 2 głosami zasadny
- brak głosów niezasadny
- 1 głos wstrzymujący

*Komisja uznała zarzut za zasadny.*

Radni uwag nie zgłosili.

Zarzut nr 2. niezgodne z prawem zwalnianie pracowników Urzędu Gminy Grunwald bezpośrednio przez wójta, jak również wspieranie przez Adama Szczepkowskiego nieuzasadnionego zwolnienia pracownika Gminnego Ośrodka Kultury, co skutkowało przegrany procesami sądowymi lub ugodami z bezprawnie zwalnianymi osobami i spowodowało konieczność wypłaty wysokich odszkodowań.

*Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:*

- 3 głosami zasadny
- brak głosów niezasadny
- brak głosów wstrzymujący

*Komisja uznała zarzut za zasadny.*

Radni uwag nie zgłosili.

Zarzut nr 3. niezgodne z prawem utrudnianie dostępu do informacji publicznej.

*Komisja Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:*

- 2 głosami zasadny

- 1 głos niezasadny  
-brak głosów wstrzymujący

*Komisja uznała zarzut za zasadny.  
Radni uwag nie zgłosili.*

**Ad pkt.5. Wolne wnioski i zapytanie.**

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** zgłosiła chęć przystąpienia do komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz poprosiła o przygotowanie uchwały w sprawie zmiany składu stałych komisji Rady Gminy.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** poinformował, że złożył skargę na działanie wójta oraz poprosił, aby skargę tą skierować do komisji Rewizyjnej, aby nie było konfliktu interesów, gdyż jest członkiem komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Poinformował, że wpłynęło pismo w sprawie pomostu nad jeziorem w Mielnie i poprosił, aby skierować je do komisji Skarg Wniosków i Petycji, gdyż jest bezstronnym obserwatorem sporu.

**Przewodnicząca Rady Gminy- Pani Ewa Bawolska** – odpowiedziała, skarga na działania wójta powinna być rozpatrywana przez komisję Skarg, Wniosków i Petycji i nie ma co do tego wątpliwości. Po dokładnym przeanalizowaniu pisma w sprawie pomostu w Mielnie po dokładnym jego przeanalizowaniu i skierowała do komisji Rewizyjnej.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** poprosił, aby ogłoszenia o posiedzeniach komisji były wysłane do wszystkich radnych na aplikacji posiedzenia.pl.

**Skarżący- Pan ....-** zapytał, o termin i miejsce najbliższej sesji Rady Gminy oraz, czy jego skarga będzie ujęta w planie obrad.

**Radny- Pan Ryszard Bala-** odpowiedział, że tak. Sesja odbędzie się 25 listopada 2020r. W hali sportowej w Gierzwałdzie.

**Radny- Pan Piotr Szewczak** – zapytał, czy sesja odbędzie się zdalnie.

**Przewodnicząca Rady Gminy- Pani Ewa Bawolska** – odpowiedziała, że przeprowadziła rozmowy wśród radnych i większość nie chce sesji zdalnej, więc sesja odbędzie się tradycyjnej. Stwierdziła, że wielu radnych ma obawy przed sesją zdalną oraz nie posiada odpowiedniego sprzętu lub łącza internetowego.

**Radny- Pan Piotr Szewczak** – odpowiedział, że ważniejsze jest zdrowie.,

**Podinspektor- Pani Iwona Mikołajczak-** poinformowała, że wójt sugeruje posiedzenie zdalnie oraz zapewni pomoc radnym, którzy mają problemy ze sprzętem lub połączeniem.

**Radna- Pani Małgorzata Kamińska-** stwierdziła, że wcześniej były zastrzeżenia i nikt się nie obawiał zarażenia oraz, że sala jest tak duża, że można zachować odpowiednią odległość.

**Radny- Pan Piotr Szewczak** – zapytał, czy prawo pozwala.

**Podinspektor- Pani Iwona Mikołajczak-** odpowiedziała, że prawo pozwala na organizowanie zebrań służbowych z zachowanie odpowiednich wytycznych, ale bardziej bezpieczne jest zorganizowanie posiedzenia zdalnie. Stwierdziła, że jeżeli będą zachowane wszystkie wytyczne sanepidu to nie trzeba obawiać się zarażenia, ale jeżeli na posiedzeniu będzie osoba zarażona, to uczestnicy zebrania będą musieli odbyć kwarantannę, co spowoduje utrudnienia w pracy urzędu.

**Przewodnicząca Rady Gminy- Pani Ewa Bawolska** – zaproponowała, aby najpierw spróbować przeprowadzić obrady zdalnie w najbliższym czasie.

Radni więcej uwag nie zgłosili.



**Ad pkt.6. Zamknięcie obrad.**

**Przewodnicząca Komisji- Pani Halina Gutowska-** wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy zamknęła posiedzenie Komisji.

*Protokolowała*

*Przewodniczący Komisji Skarg  
Wniosków i Petycji*

*Iwona Mikołajczak*

*Halina Gutowska*