

Gierzwałd, dnia 27.01.2021 r.

**Do wszystkich Wykonawców
Uczestniczących w postępowaniu**

dotyczy postępowania znak sprawy ZW.271.4.2020 pn.: **„Wdrożenie cyfrowego systemu obsługi sieci wodociągowej w Gminie Grunwald”**.

Odpowiedzi na pytania do SIWZ, zmiana SIWZ

W związku z faktem, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania od Wykonawców w odniesieniu do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, przytacza treść pytań i udziela odpowiedzi oraz dokonuje zmiany SIWZ.

Pytanie nr 1:

Zamawiający w załączniku 3a do SIWZ wskazuje w specyfikacji technicznej i parametrach modułów teletransmisji danych NB IoT oraz technologie pokrewne z zastosowaniem transmisji dwukierunkowej umożliwiającej zdalny odczyt wodomierzy.

Czy Zamawiający zgodzi się na dopuszczenie rozwiązania równoważnego tj. technologii transmisji LoRa, które spełnia funkcje wymagane przez Zamawiającego polegającą na przesyłaniu informacji z wodomierza do systemu informatycznego z zastosowaniem dwukierunkowej drogi komunikacji oraz transmisji GSM, dodatkowo zapewniając najwyższy standardów bezpieczeństwa wykorzystując kryptografię 128AES dla każdego modułu telemetrycznego?

Pragniemy również zwrócić uwagę Zamawiającego na przepisy ustawy o finansach publicznych, a konkretnie art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy o finansach publicznych stanowiący, że wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

(...) oraz orzecznictwa KIO dotyczące zasad konkurencyjności:

- 1) Wyrok KIO z dnia 17.12.2019r. sygn. KIO 2430/19

Zakaz utrudniania konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne.

- 2) Wyrok KIO z dnia 18.05.2018 sygn. KIO 821/18

Przepis art. 28 ust. 3 ustawy określa w jaki sposób nie wolno zamawiającemu opisać przedmiotu zamówienia tj. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłyby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Przepis ten owszem zawiera wyjątek od przewidzianego zakazu, ale ten wyjątek musi być interpretowany ściśle – czyli zamawiającemu tylko wtedy wolno wskazać znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego wykonawcę, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, i dodatkowo wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy

„lub równoważny”. Błędna jest więc interpretacja przepisu art. 29 ust. 3 ustawy zakładającą, że wolno zamawiającemu wskazywać na konkretne procesy czy źródła charakteryzujące konkretnego dostawcę zawsze, o ile określi parametry równoważności

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania sieciowego typu LoRa tj. systemu komunikacji bezprzewodowej opartej na LoRaWAN, gdyż nie jest ono równoważne. Zamawiający oczekuje rozwiązania opartego o konkurencyjny rynek profesjonalnych operatorów telekomunikacyjnych posiadających zasób dostępu do częstotliwości na wyłączność. Oczekuje od oferowanego rozwiązania telekomunikacyjnego spełniania wymagań dotyczących infrastruktury sieciowej, która ma się cechować wysoką jakością QoS, między innymi przez zastosowaniem mechanizmów unikania przeciążeń, zarządzania opóźnieniem w przesyłaniu danych, zarządzania buforowaniem nadmiarowych pakietów, kształtowaniem i określeniem charakterystyki gubienia pakietów, uzgadnianiem dostępu do zasobu radiowego dla każdego urządzenia obiektowego.

Pytanie nr 2:

Wdrożenie Portalu e-usług wraz z opracowanymi i wdrożonymi formularzami zintegrowanymi z programami dziedzinowymi Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu, jako jeden z elementów dostaw Zamawiający określił dostawę portalu e-usług wraz z opracowanymi i wdrożonymi formularzami zintegrowanymi z programami dziedzinowymi Zamawiającego. Zamawiający jasno określił zakres funkcjonalny systemu eBOK jaki ma być dostarczony przez potencjalnego Wykonawcę. Nie mniej jednak, analizując sytuację prowadzonych przez Zamawiającego postępowań o udzielenie zamówień publicznych należy zwrócić uwagę na kilka kwestii. W ostatnim czasie Zamawiający ogłosił dwa postępowania dot. e-usług:

- postępowanie na realizację projektu pn. „Nowoczesne usługi cyfrowe dla mieszkańców Gminy Grunwald” – znak: ZW.271.3.2020, w którym termin składania ofert upłynął 20.01.2021 r. Z opublikowanej informacji z otwarcia ofert wynika, iż do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty.
- postępowanie na realizację projektu pn. „Wdrożenie cyfrowego systemu obsługi sieci wodociągowej w Gminie Grunwald” – znak: ZW.271.4.2020, w którym termin składania ofert przewidziano na 29.01.2021 r.

W przypadku obydwu postępowań Zamawiający zamierza zakupić dostawy systemów back-office (systemy dziedzinowe, elektroniczny obieg dokumentów, system obsługi sieci wodociągowej, itp.) jak również front-office, tj. platformy e-usług, tzw. eBOK. O ile całkowicie zrozumiął jest fakt, iż systemy back-office

zakupywane są w ramach oddzielnych postępowań, tzn. są to zupełnie inne systemy, które mają na celu wspieranie zupełnie innych zadań ustawowych realizowanych przez Zamawiającego, tak zakup dwóch platform e-usług budzi spore wątpliwości i zastrzeżenia.

Po pierwsze, należy zwrócić uwagę na fakt, iż w przypadku wcześniej przedstawionych dwóch postępowań, portale e-usług mają realizować praktycznie identyczne cele tj. umożliwiać składanie pism urzędowych za pośrednictwem wdrożonych elektronicznych formularzy, odbieranie dokumentów urzędowych poprzez platformę e-usług, przestawianie wysokości zobowiązań finansowych (należności) mieszkańca względem Gminy Grunwald, możliwość dokonywania płatności on-line, itp. Wszystkie te funkcjonalności zawarte są w opisach przedmiotu zamówienia do postępowań ZW.271.3.2020 jak i ZW.271.4.2020. Wyżej wymienione procesy są pewnego rodzaju „standardowym” zakresem funkcjonalnym, które posiada większość platform e-usług dostępnych na rynku.

W tym miejscu należy mocno podkreślić jedną różnicę. W przypadku postępowania ZW.271.4.2020 na „Wdrożenie cyfrowego systemu obsługi sieci wodociągowej w Gminie Grunwald”, Zamawiający wskazał dodatkowe wymagania, określone w załączniku 3a do SIWZ, tytułując je „Wymagania EBOK w zakresie Edytora formularzy elektronicznych i wzorów elektronicznych dokumentów”. Wymagania dotyczą konieczności, aby dostarczany system posiadał dodatkowe funkcjonalności (na potrzeby tego pisma nazwane „edytorem formularzy”). Wymagania dotyczące edytora formularzy zostały sprecyzowane na stronach 12-14 załącznika 3a do SIWZ. Odnosząc się do dwóch praktycznie równolegle prowadzonych postępowań, w których wspólnym elementem jest dostawa portali e-usług, które z zasady mają realizować te same założenia, spore wątpliwości budzi fakt, iż jeden z portali e-usług (dostarczany w ramach postępowania ZW.271.4.2020) musi posiadać dodatkowe funkcjonalności dotyczące wspomnianego wcześniej edytora formularzy. Jeszcze bardziej kontrowersyjny jest fakt, iż portalem e-usług posiadającym wskazane przez Zamawiającego funkcjonalności dysponuje tylko jeden dostawca oprogramowania działający na rynku.

Dodatkowo, w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. postępowania ZW.271.4.2020, Zamawiający wymaga, aby: „W wyznaczonym nie krótszym jednak niż 10 dni terminie do złożenia, aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:

14. próbka oferowanego Oprogramowania Aplikacyjnego przygotowana zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 13 do SIWZ, na dwóch dyskach twardej przenośnych (podstawowym i zapasowym), na których przekaze próbkę, w postaci wirtualnej maszyny z zainstalowanym systemem operacyjnym, bazodanowym i oferowanym przez Wykonawcę pakietem oprogramowania zasilonym przykładowymi danymi, które umożliwiają przeprowadzenie procedury badania próbki w zakresie funkcjonalności opisanej w scenariuszach (wykonawca zobowiązany jest w terminie wskazanym przez Zamawiającego przeprowadzić demonstrację złożonej próbki, zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 13 do SIWZ).”

O ile całkowicie zrozumiałe jest działanie Zamawiającego, polegające na wymaganiu dostarczenia przez potencjalnego Wykonawcę próbki oferowanego rozwiązania, o tyle duże wątpliwości budzi fakt, iż dostarczana próbka dotyczy tylko i wyłącznie zadania „Platformy e-usług – EBOK (Elektroniczne Biuro Obsługi Klienta)”. Warto podkreślić, iż ramach przedmiotowego postępowania przewidziano dostawę również innych narzędzi, tj. systemu nadzoru i telemetrii oraz aplikacji mobilnej. Co więcej, analizując sam scenariusz badania próbki (określony na stronach 4-10 załącznika 13 do SIWZ), jasno można stwierdzić, iż zakres badania próbki dotyczy praktycznie w całości funkcjonalności wspomnianego wcześniej edytora

formularzy, czyli funkcjonalności systemu, które jest w stanie dostarczyć tylko jeden dostawca oprogramowania. Równie ważnym faktem, na który należy zwrócić szczególną uwagę, jest termin w jakim Wykonawca musi dostarczyć próbkę, tj. „w wyznaczonym nie krótszym jednak niż 10 dni terminie do złożenia”, czyli potencjalnemu Wykonawcy pozostaje praktycznie kilkanaście dni (z doświadczenia ok. 12-14 o daty składania ofert) na dostarczenie próbki. Żaden Wykonawca, który nie dysponuje na starcie gotowym rozwiązaniem, które spełni wszystkie wymagania określone w scenariuszu badania próbki, nie jest w stanie dostosować swój system, aby był w stanie pozytywnie przejść proces badania próbki. Przez takie działanie Zamawiający automatycznie zawęży grono potencjalnych Wykonawców mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie co jest całkowicie niezgodne z zasadami prowadzenia zamówień w oparciu o Prawo Zamówień Publicznych.

Analizując przedstawioną wyżej sytuację zwracamy się z prośbą o odpowiedzi na poniższe pytania:

- Dlaczego Zamawiający zamierza zakupić dwa systemy, które będą realizowały praktycznie identyczne cele?
- Skoro Zamawiający zamierza zakupić dwa oddzielne portale e-usług, to dlaczego w dwóch postępowaniach prowadzonych praktycznie równolegle, w których należy dostarczyć portale e-usług, w jednym z nich formułuje kryteria możliwe do spełnienia tylko przez jednego dostawcę oprogramowania?
- Skoro Zamawiający zamierza zakupić dwa oddzielne portale e-usług, w dwóch postępowaniach prowadzonych praktycznie równolegle to dlaczego w jednym z nich wymaga dostarczenia próbki a w drugim takiego wymagania nie stawia?
- Dlaczego Zamawiający wymaga dostarczenia próbki tylko części przedmiotu zamówienia (portal e-usług) skoro w ramach postępowania mają być dostarczone również inne systemy?
- Dlaczego Zamawiający ma zamiar badać próbkę portalu e-usług tylko i wyłącznie w zakresie „dodatkových funkcjonalności” dot. edytora formularzy, tj. funkcjonalności oferowanych przez jednego dostawcę?

Reasumując, określone przez Zamawiającego kryteria powinny zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w Prawie Zamówień Publicznych, m.in. zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu. Wskazane zasady, uregulowane w art. 7 ustawy, zakazują Zamawiającym faworyzowania oferentów i nakazują jednakowo traktować wszystkich (również potencjalnych) uczestników postępowania na każdym jego etapie, tak by mieli oni jednakowe szanse uzyskania zamówienia. To Zamawiający odpowiada za prawidłowy przebieg postępowania. Wprowadzenie wymogu ograniczającego konkurencję, który bez uzasadnienia nie pozwala wykonawcy na złożenie oferty stanowi naruszenie przepisów ustawy PZP i prowadzi do poważnych konsekwencji, również finansowych.

Przedstawiona wyżej sytuacja budzi również poważne zastrzeżenia dotyczące zasadności zakupu dwóch portali e-usług realizujących podobne cele w ramach dwóch oddzielnych postępowania - w kontekście korzystania z tych narzędzi przez mieszkańców gminy Grunwald. Zakładając, iż Wykonawcy pomyślnie zrealizują przedmioty poszczególnych zamówień, powstanie sytuacja, w której gmina Grunwald będzie oferowała dwa portale e-usług, jeden „podatkowy”, drugi dot. rozliczeń za zużycie wody. Taka sytuacja nie prowadzi do ułatwienia całego procesu kontaktu i rozliczeń z gminą, lecz wręcz komplikuje go. Czyli

powstanie sytuacja, w której mieszkaniec będzie musiał zalogować się do odpowiedniego narzędzia w zależności od tego jaką sprawę będzie chciał załatwić. Warty uwagi jest fakt, iż w przypadku dwóch portali e-usług (podatkowy i dot. rozliczeń za wodę), mieszkaniec będzie miał możliwość wglądu w wysokości kwoty należności względem Zamawiającego wraz z ich opłaceniem. Posiadanie dwóch portali e-usług będzie prowadziło do pewnego dyskomfortu, ponieważ mieszkaniec będzie musiał pamiętać o konieczności sprawdzania czy przypadkiem nie posiada należności do opłacenia względem Zamawiającego zarówno w jednym jak i drugim portalu e-usług. Z pewnością będzie prowadziło to do sytuacji, w których mieszkańcy nie będą terminowo rozliczali się z zobowiązań, ponieważ opłacając należność w jednym portalu e-usług nie będą pamiętali, że jest konieczność, aby sprawdzić stan należności w drugim portalu. Poza tym dochodzą jeszcze inne trudności związane z koniecznością logowania się do dwóch systemów oraz obsługi dwóch aplikacji mobilnych. Interesem Zamawiającego powinna być troska o to aby oferowane e-usługi były dla obywateli jak najbardziej intuicyjne oraz bezproblemowe. Posiadanie dwóch oddzielnych portali e-usług z całą pewnością nie sprzyja realizacji takiego celu.

Kolejną kwestią jest naruszenie przez Zamawiającego zasady „dublowania” wydatków. Ponownie należy podkreślić, iż Zamawiający równoległe prowadzi dwa postępowania, gdzie w każdym z nich występuje zadanie dot. dostawy portalu e-usług. Zamawiający zamierza zakupić dwa rozwiązania, które będą realizowały te same założenia (dot. portal e-usług), gdzie bez wątplenia istnieje techniczna możliwość aby zadania związane ze składaniem pism do urzędu za pośrednictwem wdrożonych elektronicznych formularzy, odbieraniem dokumentów urzędowych poprzez platformę e-usług, wykazem zobowiązań finansowych (należności) mieszkańca względem Gminy Grunwald, dokonywaniem płatności on-line w zakresie rozliczeń „podatkowych” jak i dotyczących zużytej wody odbywały się w ramach jednego systemu. Odpowiednio sprecyzowany opis przedmiotu zamówienia mógłby wymagać od Wykonawców, aby w ramach postępowania ZW.271.4.2020 nie było konieczności dostarczenia nowego portalu e-usług, lecz „zintegrowania”, tj. dodania sprecyzowanych e-usług w portalu dostarczonym w ramach postępowania ZW.271.3.2020. Zamawiający mógłby „wymusić” na potencjalnych Wykonawcach, aby w swojej ofercie skalkulowali konieczność integracji wdrażanych e-usług z istniejącym portalem dostarczonym w ramach postępowania ZW.271.3.2020.

Zważywszy na powyższą argumentację oraz ewidentne przesłanki mówiące, iż aktualnie prowadzone postępowanie ZW.271.4.2020, w świetle obowiązujących przepisów w sposób rażący narusza zasady prowadzenia postępowań zachowując uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu, zasadność realizacji oraz „dublowania” wydatków publicznych, wnioskujemy o:

- unieważnienie postępowania ZW.271.4.2020 zważywszy na fakt wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć lub postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz ogłoszenie nowego postępowania, które nie będzie budziło wątpliwości opisanych niniejszym piśmie, w szczególności w zakresie zasadności realizacji oraz naruszania zasady prowadzenia postępowań zachowując uczciwą konkurencję oraz równego traktowania wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu.

lub

- wstrzymanie postępowania ZW.271.4.2020 do momentu wyłonienia Wykonawcy w postępowaniu

ZW.271.3.2020 oraz wprowadzenie zmian zapisów SIWZ nakazujących potencjalnym Wykonawcom implementację dostarczanych e-usług w portalu e-usług dostarczonym w ramach postępowania ZW.271.3.2020, bez konieczności dostarczania próbki portalu e-usług.

lub

- zmianę zapisów SIWZ postępowania ZW.271.4.2020 znoszące konieczność dostarczenia próbki systemu oraz jako alternatywę dla dostawy portalu e-usług umożliwić potencjalnym Wykonawcom implementację e-usług będących przedmiotem postępowania ZW.271.4.2020 do portalu e-usług dostarczonego w ramach postępowania ZW.271.3.2020.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, iż obydwie postępowania tj. numer ZW.271.4.2020 oraz numer ZW.271.3.2020 prowadzone są w związku z pozyskaniem na te cele przez Gminę Grunwald dofinansowania ze środków Unii Europejskiej (dwie różne umowy na dofinansowania UE). Beneficjent umów zobowiązany jest do realizacji projektu współfinansowanego ze środków unijnych zgodnie ze złożonymi wnioskami o dofinansowanie projektów, dlatego zamierza zakupić dwa systemy (portal e-usług), które jednak nie będą realizować tych samych celów. Zamawiający wyjaśnia, iż nie otrzymał dotacji na modernizację systemów, ale na ich zakup zgodnie z wnioskami o dofinansowanie.

Sugerowanie Zamawiającemu, że powinien poczekać na rozstrzygnięcie postępowania ZW.271.3.2020 i wówczas w zależności kto wygra odpowiednio sprecyzować wymagania OPZ, budzi wątpliwości co do bezstronności obydwu postępowań. Posiadanie przez Zamawiającego dwóch niezależnych portali e-usług nie jest niczym dziwnym i niespotykanym. Takie rozwiązania są implementowane w wielu JST i z powodzeniem obsługiwane przez mieszkańców.

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagając edytora formularzy elektronicznych, chce i planuje w przyszłości samodzielnie edytować dostarczone e-usługi czy dodawać / rozbudowywać nowe e-usługi w miarę ich rozwoju. Zamawiający podkreśla, że nie ma na celu ograniczenia konkurencji, ale działa w własnym dobrze pojętym interesie. Narzędzie to spowoduje w przyszłości oszczędności w zakresie realizacji nowych e-usług w gminie. Nie ma również tu mowy o dublowaniu rozwiązań, ponieważ charakterystyka e-usług jest diametralnie inna, a ich obsługą nie zajmują się z reguły firmy, które mają w ofercie "klasyczne" e-usługi jak dla postępowaniu numer ZW.271.3.2020. Nieprawdziwym twierdzeniem Wykonawcy jest, iż wymagając edytora formularzy, jest to do spełnienia przez jednego dostawcę oprogramowania.

Zamawiający ma prawo wymagać próbek, gdyż próbka przewidziana została w przepisach rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, gdzie w § 6 ust. 1 pkt 1 wskazano, że w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności: próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego. Próbka, a w konsekwencji – przeprowadzenie prezentacji jej cech i właściwości oraz działania, sprawdzenie walorów oferowanego przedmiotu, czy zbadanie umiejętności osób może służyć ustaleniu zgodności przedmiotu oferty z SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy), sprawdzeniu jego szczegółowych parametrów, a wreszcie zbadaniu, czy oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga próbek (nie całego systemu), gdyż jego zdaniem portal e-usług odgrywa kluczową rolę w związku z realizacją projektu.

Zamawiający również zwraca uwagę, że próbka rozwiązania nie jest gotowym systemem, a jak sama nazwa mówi częścią rozwiązania i nie musi być pokazywana na produkcyjnym systemie. Około 40-dniowy termin na składanie ofert to w zupełności wystarczający czas dla wykonawców na przygotowanie próbki, a biorąc pod uwagę jeszcze czas po złożeniu ofert do momentu prezentacji próbki to prawie dwa miesiące. Wykonawcy mają również dużo czasu, zważywszy na termin wykonania Zamówienia, aby ten element oprogramować i dostarczyć produkcyjnie. Dla profesjonalnego dostawcy oprogramowania cechującego się elastycznością w dostosowaniu rozwiązań nie powinno to stanowić dużego wyzwania.

Pytanie nr 3:

Warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej i zawodowej. Zamawiający określił, iż wymaga aby osoba pełniąca funkcję Koordynatora (Kierownik projektu) posiadała m. in. : „*wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania ryzykiem projektowym, potwierdzoną certyfikatem M_o_R Practitioner (Management of Risk) lub innym równoważnym potwierdzającym wiedzę i doświadczenie z zakresu: warunków efektywnego zarządzania ryzykiem, polityki i strategię zarządzania ryzykiem, identyfikacji ryzyka i jego kontekstu, pomiaru efektów zarządzania ryzykiem, zarządzania ryzykiem kontraktowym i finansowym.*”

W udzielonych odpowiedziach na wnioski i pytania Wykonawców Zamawiający nie zgodził się z argumentacją Wnioskodawcy i pozostawił dotychczasowe zapisy bez zmian.

Na wstępie warto dodać, iż certyfikat M_o_R (Management of Risk) posiada dwa poziomy certyfikacji: Foundation oraz Practitioner. Warunki udziału w postępowaniu jasno precyzują, iż Koordynator (Kierownik projektu) musi potwierdzić swoją wiedzę i doświadczenie certyfikatem M_o_R (Management of Risk) na poziomie Practitioner lub równoważnym. Zamawiający dodatkowo uzupełnił wymaganie poprzez zapis: „*wiedzę i doświadczenie z zakresu: warunków efektywnego zarządzania ryzykiem, polityki i strategię zarządzania ryzykiem, identyfikacji ryzyka i jego kontekstu, pomiaru efektów zarządzania ryzykiem, zarządzania ryzykiem kontraktowym i finansowym*”. Z Informacji dostępnych na stronie jednej z firm zajmujących się akredytowaną certyfikacją M_o_R (Management of Risk) - (https://www.altkomakademia.pl/szkolenia/m_o_r--foundation---akredytowane-szkolenie-z-egzaminem/) oraz z materiałów przygotowujących kursantów do certyfikacji jasno wynika, iż wymagana przez Zamawiającego wiedza z zakresu warunków efektywnego zarządzania ryzykiem, polityki i strategię zarządzania ryzykiem, identyfikacji ryzyka i jego kontekstu, pomiaru efektów zarządzania ryzykiem, zarządzania ryzykiem kontraktowym i finansowym jest przekazywana i utrwalana podczas szkoleń i certyfikacji na już na poziomie Foundation. Materiały umieszczone na stronie <https://www.altkomakademia.pl/szkolenia/mor-zarządzanie-ryzykiem-poziom-practitioner-z-egzaminem/> dotyczącej poziomu Practitioner jasno wskazują, iż „*celem szkolenia jest odświeżenie, ugruntowanie oraz poszerzenie wiedzy ze standardu Management of Risk M_o_R.*”

Zważywszy na wyżej przedstawione informacje, bez wątplenia można stwierdzić, iż wymaganie posiadanie certyfikatu na poziomie Practitioner jest stanowczo nadmiarowe a łącząc je z informacjami przedstawionymi w pkt. 1 niniejszego pisma mogą wskazywać na działania mające na celu ograniczenie konkurencji. Posiadanie wiedzy i doświadczenia zdobytych podczas szkolenia i certyfikacji na poziomie

Foundation w zupełności spełniają postawione wymagania, tj. *wiedza i doświadczenia z zakresu: warunków efektywnego zarządzania ryzykiem, polityki i strategię zarządzania ryzykiem, identyfikacji ryzyka i jego kontekstu, pomiaru efektów zarządzania ryzykiem, zarządzania ryzykiem kontraktowym i finansowym.*”

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisów SIWZ na:

„wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania ryzykiem projektowym, potwierdzoną certyfikatem M_o_R Foundation (Management of Risk) lub innym równoważnym potwierdzającym wiedzę i doświadczenie z zakresu: warunków efektywnego zarządzania ryzykiem, polityki i strategii zarządzania ryzykiem, identyfikacji ryzyka i jego kontekstu, pomiaru efektów zarządzania ryzykiem, zarządzania ryzykiem kontraktowym i finansowym.”

Odpowiedz nr 3:

Wyjaśnić należy, iż certyfikat M_o_R (Management of Risk) wydawany przez Axelos posiada trzy, a nie 2 poziomy certyfikacji tj. Foundation, Practitioner oraz Approved Trainer. Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga od osoby Kierownika Projektu praktycznej zaawansowanej wiedzy (tak aby osiągnąć lepszą realizację usług i celów projektowych) z zakresu zarządzania ryzykiem, a nie jedynie wiedzy podstawowej jak to jest w przypadku Foundation, stąd też wymaga certyfikatu na poziomie Practitioner. Co istotne, certyfikat M_o_R na poziomie foundation jest poziomem podstawowym (certyfikat jest wydawany bezterminowo), co oznacza dodatkowo, iż dana osoba mogła wiele lat temu otrzymać ten certyfikat, jednakże nie posiada ona aktualnej i praktycznej wiedzy z zakresu zarządzania ryzykiem, stąd też osoby dysponujące tym certyfikatem często nie posiadają praktycznego doświadczenia z zakresu dostosowywania zasad M_o_R do konkretnych sytuacji, umiejętności kształtowania oraz wpływania na zarządzanie ryzykiem, zrozumienia jak ryzyko wpływa na cele strategiczne i operacyjne oraz nie znają sposobów na minimalizację wielkości i siły ryzyka zagrażającego w organizacji / w projekcie. W ocenie Zamawiającego realizacja niniejszego projektu wiąże się, z uwagi na skomplikowany jej charakter i innowacyjność, z wieloma ryzykami, a tym samym i niepowodzeniem w realizacji, stąd też z uwagi na krótki termin realizacji oraz jakość świadczonych usług Zamawiający wymaga ww. certyfikatu od Kierownika Projektu.

Pytanie nr 4:

Wymagania dotyczące urządzeń do zdalnego odczytu stanu wodomierzy (nakładek na wodomierze). Zamawiający wymaga, aby urządzenia od odczytu stanu wodomierzy spełniały następujące wymaganie:

„5) wykazywać kompatybilność, w zakresie budowy, odczytu jak i sposobu przesyłania informacji, z wodomierzami min. trzech producentów (Wykonawca jest zobowiązany podać w formularzu ofertowym typy wodomierzy). Zamawiający akceptuje, że w przypadku wodomierzy o średnicy równej i większej niż DN50 mm do realizacji zdalnego odczytu może być potrzebne dodatkowe urządzenie w postaci fabrycznego impulsatora;”

W udzielonych odpowiedziach na wnioski i pytania Wykonawców Zamawiający nie zgodził się z argumentacją Wnioskodawcy mówiącą o tym, iż tak sformułowane zapisy ewidentnie faworyzują jednego dostawcę rozwiązań na rynku oraz nie zgodził się na zmianę wymagania.

Należy zwrócić szczególną uwagę, iż w świetle informacji przedstawionych we wcześniejszych punktach pisma, pozostawienie zapisów bez zmian jeszcze w większym stopniu pozwala przypuszczać i Zamawiający

w sposób niedopuszczalny ogranicza możliwość udziału w postępowaniu. Zamawiający wymaga, aby urządzenia zdalnego odczytu współpracowały z min. trzema producentami wodomierzy. Jest to całkowicie niezrozumiałe, skoro Zamawiający wymaga, aby w ramach jednego postępowania Wykonawca dostarczył współpracujące ze sobą wodomierze oraz urządzenia do odczytu stanu wodomierzy. Dodatkowo, na obydwie typy urządzeń Zamawiający wymaga 60 miesięcznej gwarancji oraz 60 miesięcznej żywotności nakładek. Wodomierze muszą być objęte cechą legalizacyjną, przez co z założenia po 60 miesiącach musi nastąpić ich ponowna legalizacja lub wymiana na nowy. Można by wnioskować, że Zamawiający chce zabezpieczyć się w sytuacji, gdy wodomierz zostanie uszkodzony i zaistnieje potrzeba, aby wymienić go na nowy. Należy jeszcze raz podkreślić, iż w ramach niniejszego postępowania urządzenia mają mieć 60 miesięczną gwarancję, czyli jeżeli w tym okresie nastąpi uszkodzenie urządzenia to będzie ono podlegało naprawie lub wymianie gwarancyjnej. Co więcej, bardziej prawdopodobna jest sytuacja, w której to wodomierz będzie urządzeniem dłużej działającym niż nakładka. Jeżeli wodomierz przejdzie ponowną legalizację to dalej będzie współpracował być może z tą samą lub inną nakładką. W związku z powyższym nie ma żadnych realnych przesłanek to tego, aby urządzenia do odczytu stanu wodomierzy miały być kompatybilne z min. 3 producentami wodomierzy. Natomiast są realne przesłanki, aby twierdzić, iż tak sformułowane wymaganie ma dopuścić do postępowania tylko jednego wykonawcę.

Analizując przedstawioną wyżej sytuację, zwracamy się z prośbą o odpowiedzi na poniższe pytania:

- Jaki cel ma służyć temu, aby nakładka była kompatybilna z 3 producentami wodomierzy, skoro wodomierze i nakładki dostarczane są w ramach jednego postępowania (warto podkreślić, iż Zamawiający wymaga, aby urządzenia były od jednego dostawcy), mają mieć ten sam okres gwarancji, żywotności i legalizacji?
- Dlaczego Zamawiający stawia takie wymaganie, skoro nie ma ono realnego uzasadnienia, a wiadomym jest fakt, iż nakładki współpracujące z 3 producentami wodomierzy posiada tylko jeden producent?

Dodatkowo warto zwrócić uwagę na drugą część wymagania, tj. *Zamawiający akceptuje, że w przypadku wodomierzy o średnicy równej i większej niż DN50 mm do realizacji zdalnego odczytu może być potrzebne dodatkowe urządzenie w postaci fabrycznego impulsatora*". Ograniczenie możliwości podłączenia zewnętrznego impulsatora dla średnicy większej lub równej DN50 również stanowi dowód na ograniczenie konkurencji. Skoro Zamawiający wykazał, iż chce zakupić tylko jedno urządzenie o średnicy DN40 to również powinien umożliwić podłączenie do niego impulsatora.

Zważywszy na powyższą argumentację, bez wątplenia można stwierdzić, iż tak postawione wymaganie jest bezzasadne. Wnioskujemy o usunięcie wymagania dot. konieczności kompatybilności w zakresie budowy, odczytu jak i sposobu przesyłania informacji, z wodomierzami min. trzech producentów oraz umożliwienie podłączenia zewnętrznego impulsatora dla średnic DN40 oraz większych.

Odpowiedz nr 4:

Zamawiający nie bez powodu wymaga, aby nakładka telemetryczna miała zastosowanie co najmniej dla 3 dostawców wodomierzy. Urządzenia do transmisji danych, wbrew temu co pisze Wykonawca, są używane zgodnie z wiedzą Zamawiającego, przez kilka cykli legalizacji wodomierza. Legalizacja wodomierzy bardzo często odbywa się poprzez ich wymianę, z uwagi na duży koszt ponownej kalibracji wodomierza w stosunku

do zakupu nowego urządzenia. Dlatego w dobrze pojętym interesie publicznym jest to, aby Zamawiający miał możliwość doboru / wyboru wodomierza od jak największej liczby potencjalnych dostawców, a nie wyłącznie od jednego dostawcy / producenta. Po skończonej 60-miesięcznej gwarancji zgodnie z prawem Zamawiający będzie zobligowany do legalizacji/zakupu nowych wodomierzy na własny koszt. Ponadto powszechnie jest znana wiedza, że zastosowanie różnych wodomierzy do nakładek telemetrycznych, wiąże się jedynie z dostosowaniem tzw. adaptera na dany wodomierz, którego wartość rynkowa w zakupie to ok. 8,00 zł. Są firmy które oferują nakładki telemetryczne aż z pięcioma producentami wodomierzy. Wymaganie trzech dostawców nie jest na pewno znaczącym elementem ograniczającym konkurencyjność rynku.

Jednocześnie Zamawiający zgadza się na zmianę zapisów OPZ w stosunku do wodomierzy DN40 i dopuszcza przy tej średnicy zastosowanie dodatkowego impulsatora.

Pytanie nr 5:

Wymagania dot. urządzenia zdalnego odczytu oraz kryterium oceny Techniczne 2 „T2”. W świetle zapisów SIWZ, Zamawiający wymaga, aby każdy moduł komunikacyjny dla wodomierza o średnicy DN40 mm oraz większych posiadał dodatkowe wejście rejestrujące ciśnienie wody. Z drugiej strony, Zamawiający określa w SIWZ kryterium punktowe „T2”, na mocy którego każdy Wykonawca oświadczający, iż moduły telemetryczne obsługujące wodomierze od DN40 do DN100 posiadać będą dodatkowe wejście rejestrujące ciśnienie wody otrzyma dodatkową punktację. Takie działanie jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych.

Stawianie wymagań Wykonawcom odbywa się za pomocą dwóch podstawowych narzędzi. Pierwszym z nich jest określenie wymagań za pomocą warunków, których spełnienia zamawiający bezwzględnie wymaga. W odniesieniu do wiarygodności Wykonawców wymagania te nazywamy podstawami wykluczenia oraz warunkami udziału w postępowaniu, w zakresie jakości przedmiotu zamówienia są nazywane standardami jakościowymi, a w przypadku różnych aspektów realizacji umowy – warunkami realizacji. W każdym z tych przypadków ocena spełniania warunków odbywa się metodą zero- jedynkową: spełnia – nie spełnia. Drugim jest określenie wymagań jako preferencji, za pomocą kryteriów oceny ofert, które służą do stwierdzenia w jakim stopniu wymóg jest spełniony. Jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych nakazuje dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. W związku z tym ocena kryteriów musi odbywać się również w świetle czy niosą ze sobą korzyści ekonomicznej dla Zamawiającego, czy też stanowią jedynie nieuzasadnioną barierę w dostępie do zamówienia lub są zwyczajnie pozorne, czyli nie przynoszą Zamawiającego żadnych korzyści. Te ostatnie są nieprzydatne do spełniania swej ekonomiczno-efektywnościowej funkcji i zamiast prowadzić do określonej korzyści gospodarczej, przeciwnie, mogą skutkować poniesieniem przez Zamawiającego szkody w postaci nadmiernego (nieuzasadnionego) wydatku, od której zamawiający mógłby się uchronić, gdyby kryterium takim się nie posłużył.

Posłużenie się kryterium, które nie pozwala na zróżnicowanie sytuacji Wykonawców prowadzi do pozorności kryterium. Jeśli ocenie w kryterium podlega ten sam element, który jest wymagany jako minimalny wymóg w opisie przedmiotu zamówienia, oznacza to, że każdy Wykonawca musi zaoferować ten element i otrzymać punkty. Jeśli go nie zaoferuje jego oferta będzie niezgodna z treścią SIWZ i odrzucona. Oznacza to, że element pozornie oceniany i różnicujący Wykonawców jest w rzeczywistości obowiązkowy i każdy wykonawca musi otrzymać punkty. W ten sposób kryterium ceny staje się kryterium o rzeczywistej wadze wyższej niż deklarowana w SIWZ, przez co dochodzi do naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych.

Wnioskujemy o zmianę SIWZ w zakresie kryteriów punktacji ofert poprzez usunięcie kryterium „T2” lub zmianę wymagania mówiącego, że każdy moduł komunikacyjny dla wodomierza o średnicy DN40 mm oraz większych posiadał dodatkowe wejście rejestrujące ciśnienie wody.

Odpowiedz nr 5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące kryterium „T2.” Jednocześnie Zamawiający informuje również, że dokonał odpowiednich zmian w Załączniku 3a do SIWZ w dniu 14.01.2021 („ posiadać wejście do podłączenia czujnika ciśnienia do monitoringu ciśnienia sieci wodociągowej (dodatkowo premiowane jako kryterium oceny T2)”), publikując odpowiedzi na pytania wraz z aktualną dokumentacją. Taki zapis jednoznacznie wskazuje na to, że funkcjonalność ta nie jest obligatoryjna, a jedynie wymagana przy kryterium oceny T2.

Wbrew temu co pisze Wykonawca, Zamawiający spodziewa się że poprzez potencjalny zakup nakładek telemetrycznych z możliwością pomiaru ciśnienia, uzyska dla siebie ekonomiczno-efektywnościowe korzyści. W tym miejscu należy jeszcze raz zwrócić uwagę, że to wymaganie jest jedynie na kryterium T2 oceny ofert i nie jest obligatoryjne.

Pytanie nr 6:

Wymagania dotyczące urządzeń do zdalnego odczytu stanu wodomierzy (nakładek na wodomierze). Zamawiający nie zgodził się na zmianę zapisów SIWZ w zakresie konieczności przedstawienia raportów z badania nakładki zgodnie z dyrektywą kompatybilności elektromagnetycznej EMC oraz dyrektywą radiową RED wystawione przez laboratorium akredytowane.

W przesłanych do Zamawiającego wnioskach o zmianę zapisów SIWZ, Wykonawca argumentował, iż zgodnie

z obowiązującymi przepisami nie ma możliwości wymagania do Wykonawcy przedłożenia raportów z badań EMC i RED. Polskie i unijne przepisy oraz normy dopuszczają jedynie konieczność zastosowania oznakowania CE w celu potwierdzenia zgodności urządzeń z dyrektywą EMC oraz RED. Jest to działanie zgodne

z wymaganiami dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej. Jedną z nich jest Dyrektywa EMC 2014/30/EU o kompatybilności elektromagnetycznej EMC i normami zharmonizowanymi – włącznie z normą PN-EN IEC 61000-6-1:2019-03. Wymaganie od potencjalnych Wykonawców przedstawienia raportu z badań jest nieuzasadnione przepisami, prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Jak wynika z opinii UZP zamieszczonej na stronach UZP: Zgodnie z art. 25 Prawa zamówień publicznych, w postępowaniu Zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Wśród dokumentów, do których żądania jest uprawniony Zamawiający znajdują się między innymi dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań jakościowych. Stosownie do § 1 ust. 2 pkt 6 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, w celu potwierdzenia,

że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający może żądać zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że:

- poprzez odpowiednie odniesienie dokładnie oznaczone produkty będące przedmiotem dostawy odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym,

(...) Dlatego pod pojęciem zaświadczenia należy rozumieć każdy dokument, który potwierdza okoliczność, iż produkty czy usługi odpowiadają określonym wymogom jakościowym. Dokument taki może być wydany w dowolnej formie, o ile zawiera oświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości. Może więc to być np. certyfikat lub atest. Tylko w przypadku, gdy odpowiednie przepisy prawa wymagają, by potwierdzenie spełnienia norm, specyfikacji technicznych czy wymogów jakościowych wydawane było w ściśle określonej formie, jej zachowanie jest konieczne.

Pragnę także zwrócić uwagę, iż rozporządzenie nie wskazuje na konkretny dokument, który miałby potwierdzać, że wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia. Oznacza to, że Zamawiający nie może ograniczać zaświadczenia, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 6 lub 7 rozporządzenia do jednego rodzaju (np. certyfikatu ISO 9001:2004) w sytuacji, gdy na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów potwierdzających jakość produktów lub usług będących przedmiotem zamówienia, wydawanych przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Zamawiający może przykładowo wskazać konkretny certyfikat, niemniej z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania dokumentów równoważnych, czyli wydawanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie usługi lub dostawy będącej przedmiotem zamówienia. Odmienna interpretacja prowadziłaby do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż eliminowałby z postępowania Wykonawców, którzy dysponują uznawanymi na rynku zaświadczeniami podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełnienia określonych wymogów jakościowych świadczonych przez nich usług lub dostarczanych produktów, a tym samym posiadają odpowiedni dokument potwierdzający spełnianie przez nich warunków podmiotowych udziału w postępowaniu.

Odnosząc powyższe do niniejszego postępowania należy przyjąć, że o ile zasadnym jest wymagania, aby nakładki były zgodne z dyrektywą kompatybilności elektromagnetycznej EMC oraz dyrektywą radiową RED, o tyle wymaganie, aby raporty z badań były wystawione przez laboratorium akredytowane jest nieuzasadnione. Spełnienie wymagań dyrektyw jest okolicznością obiektywną, którą gwarantuje Wykonawca i Producent. Producent może w inny sposób zweryfikować zgodność z wymogami i przedstawiać odpowiednie oświadczenie. Żądanie przedstawienia raportu z badań były wystawione przez laboratorium akredytowane ogranicza konkurencję eliminując wykonawców, którzy oferują zgodne z dyrektywami nakładki, ale nie mogą przedstawić wyników badań akredytowanego laboratorium.

Jak podkreśla UZP w przywołanej wyżej opinii: „Określone przez Zamawiającego kryteria powinny zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w Prawie zamówień publicznych, m.in. zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu. Wskazane zasady, uregulowane w art. 7 ustawy, zakazują zamawiającym faworyzowania oferentów i nakazują jednakowo traktować wszystkich (również potencjalnych) uczestników postępowania na każdym jego etapie, tak by mieli oni jednakowe szanse uzyskania zamówienia.”

Ponownie należy podnieść, iż to Zamawiający odpowiada za prawidłowy przebieg postępowania. Wprowadzenie wymogu ograniczającego konkurencję, który bez uzasadnienia nie pozwala wykonawcy na złożenie oferty stanowi naruszenie przepisów ustawy PZP. Warto zwrócić uwagę, że w tym wypadku Wykonawca jeszcze raz podkreśla, że nie neguje wymogu zgodności z dyrektywami, jednak wskazuje, że

dyskryminujący jest sposób dokumentowania ich spełnienia. Same dyrektywy nie wprowadzają wymogu przeprowadzenia badań akredytowanego laboratorium zatem wymóg ich przedstawienia nie jest uzasadniony. Gdyby wynikał on z przepisów prawa, każdy producent byłby zobowiązany do ich posiadania. Ponieważ jednak badania takie nie są obowiązkowe a na rynku wystarczające jest oświadczenie producenta o zgodności pod rygorem odpowiedzialności za swój produkt, wprowadzenie dodatkowego wymogu uniemożliwia złożenie oferty.

Wnioskujemy o zmianę ww. postanowienia w następujący sposób:

14) nakładki nie mogą wpływać na bezpieczeństwo przebywających osób, zachowanie innych urządzeń elektronicznych oraz pracę wodomierzy. Wykonawca musi wykazać przedstawiając raporty z badania nakładki zgodnie z dyrektywą kompatybilności elektromagnetycznej EMC oraz dyrektywą radiową RED wystawione przez laboratorium akredytowane lub stosowne oświadczenie wraz oznaczeniem CE dla oferowanych modułów

Odpowiedz nr 6:

Odnosząc powyższe do niniejszego postępowania należy przyjąć, że zasadnym jest wymaganie, aby nakładki były zgodne z dyrektywą kompatybilności elektromagnetycznej EMC oraz dyrektywą radiową RED, natomiast wymaganie, aby raporty z badań były wystawione przez laboratorium akredytowane jest uzasadnione z uwagi na ochronę zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców i zwierząt domowych oraz ochrony mienia. Z uwagi na ogólne stwierdzenie wykonawcy że „Producent może w inny sposób zweryfikować zgodność z wymogami i przedstawiać odpowiednie oświadczenie”, Zamawiający nie ma możliwości oceny czy zaproponowany sposób weryfikacji wymagań będzie wystarczający do stwierdzenia zgodności urządzeń z dyrektywami EMC oraz RED.

Z uwagi na powyższe Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, iż skoro nakładki są zgodne z dyrektywą kompatybilności elektromagnetycznej EMC oraz dyrektywą radiową RED (jak twierdzi Wykonawca) to Wykonawca jako profesjonalny podmiot bez problemu w krótkim czasie może przedstawić Zamawiającemu wymagane raporty z badań wystawione przez akredytowane laboratorium.

Powyższa kwestia jest o tyle istotne z punktu widzenia Zamawiającego, że urządzenia będą instalowane / montowane u mieszkańców (w ich domach / mieszkaniach), stąd też w interesie Zamawiającego leży, aby mieć dowód, iż montowane urządzenia, które posiadają elementy elektroniczne (z uwagi iż mogą one budzić kontrowersje wśród mieszkańców gminy) nie powodują zaburzeń elektromagnetycznych, oraz spełniają wymagania w zakresie bezpieczeństwa zgodnie z Dyrektywą RED / EMC z uwagi na emitowanie lub odbieranie fal.

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień 09.02.2021 roku. Godzina składania pozostaje bez zmian.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść SIWZ w następujących miejscach:

Rozdział XII Miejsce oraz składania i otwarcia ofert

Było:

XII.4

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem miniPortalu zgodnie z jego regulaminem korzystania (<https://miniportal.uzp.gov.pl/WarunkiUslugi.aspx>) do dnia 09.02.2021 do godz. 10:00

Jest:

XII.4

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem miniPortalu zgodnie z jego regulaminem korzystania (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) do dnia 09.02.2021 do godz. 10:00.

Ponadto zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zmianie ulega ogłoszenie o zamówieniu. Zmiana dotyczy poniższych pkt ogłoszenia, których aktualna treść brzmi:

1. IV.2.2 Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału

Data: 09/02/2021

Czas lokalny: 10:00

2. IV.2.7 Warunki otwarcia ofert

Data: 09/02/2021

Czas lokalny: 11:00

Miejsce:

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Sali konferencyjnej w dniu, którym upływa termin składania ofert, o godzinie 11.00

Aktualne załączniki:

- 1) Załącznik nr 3a do SIWZ

WÓJT
Adam Szczepiński
(podpis)