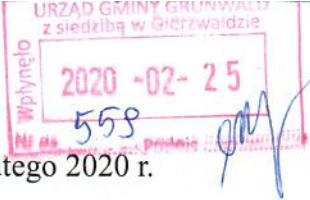




WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Olszryn, dnia 20 lutego 2020 r.



PN.4131. 86 .2020 ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XX/155/2020 Rady Gminy Grunwald z siedzibą w Gierzwałdzie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wysokości i zasad otrzymywania diet przysługujących radnym oraz sołtysom w Gminie Grunwald, w części dotyczącej:**

- § 7 w zakresie sformułowania: „...zryczałtowana dieta 200,00 złotych miesięcznie oraz” oraz
- § 8 w zakresie sformułowania: ...”radnego”.

Uzasadnienie

Działając na podstawie art. 25 ust. 4, 6, 7, 8 oraz art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy Grunwald, uchwaliła na sesji w dniu 30 stycznia 2020 r. wysokość i zasady otrzymywania diet przysługujących radnym oraz sołtysom.

Rada postanowiła, iż sołtysom przysługuje zryczałtowana dieta 200,00 złotych miesięcznie oraz zwrot kosztów podróży w wysokości 50 złotych za udział w Sesji Rady, do udziału w której zostali zaproszeni (§ 7); podstawę wypłaty kosztów podróży stanowi podpis radnego, sołtysa na liście obecności prowadzonej przez pracownika do spraw obsługi rady (§ 8).

Powyższe regulacje, w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia, zostały podjęte z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych (art. 25 ust. 4); rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej (art. 37b ust. 1).

W badanej uchwale Rada Gminy, określając dietę w formie ryczału, określiła również zasady na jakich dieta przysługuje radnemu (§ 1 do § 6). Natomiast ustalając dietę sołtysa w formie ryczału, Rada nie określiła zasad na jakich ryczałt ten przysługuje.

W ocenie organu nadzoru, sam fakt pełnienia funkcji sołtysa nie uprawnia do wynagrodzenia, a ustalona w przedmiotowej uchwale stała kwota diety w formie ryczału przyjmuje charakter miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji. W kwestionowanej uchwale nie zawarto bowiem jakiegokolwiek regulacji dotyczącej przypadku czasowego lub trwałego niewypełniania przez sołtysa swych obowiązków, nie określono również katalogu czynności funkcyjnych sołtysa, za które przysługuje dieta.

W tym miejscu należy wskazać, że ustawodawca posługując się w wyżej powołanym art. 37b ust. 1 ustawy, terminem "dieta", nie zamieścił w przepisach legalnej definicji tego pojęcia. Jak wskazuje się w orzecznictwie i doktrynie, istotą diety jest rekompensata zarobków, utraconych wskutek pełnienia określonej funkcji i poniesionych, w związku wykonywaniem tej funkcji, kosztów. Niewątpliwie, w ramach upoważnienia, wynikającego z ww. art. 37b ust. 1 ustawy, rada

gminy może decydować o określeniu zasad przyznania przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki organu pomocniczego gminy diety oraz zwrotu kosztów podróży służbowej.

W tym miejscu należy wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 22 lipca 2015 r., sygn. akt: II SA/Op 177/15, który organ nadzoru w całości podziela. W wyroku tym Sąd stwierdził, iż: „skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Zakresem regulacji uchwały podjętej na podstawie delegacji ustawowej winna być objęta m.in. sytuacja, gdy przewodniczący rady, przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji. W przeciwnym razie dieta ustalona w stałej kwocie ma charakter ryczału miesięcznego, przez co traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji”. Na podstawie powołanego art. 37b ust. 1 ustawy, rada gminy jest uprawniona do podjęcia uchwały, w której zostaną ustalone zasady, w ramach których określone zostanie kiedy, za co i w jakiej wysokości będzie przysługiwała sołtysom dieta, jak również zwrot kosztów podróży służbowej.

Odnosząc się do kwestionowanego postanowienia, zawartego w § 8 uchwały, dotyczącego podstawy wypłaty kosztów podróży radnego, którą stanowi jego podpis na liście obecności prowadzonej przez pracownika do spraw obsługi rady, to w pierwszej kolejności należy wskazać, iż Rada Gminy w przedmiotowej uchwale, nie określiła, stosownie do wyżej powołanego art. 25 ust. 4 ustawy zasad zwrotu kosztów podróży służbowych, a jedynie tryb dokonywania zwrotu kosztów podróży. Treść § 8, w odniesieniu do radnego, w związku z § 1 uchwały, w ocenie organu nadzoru wskazuje, natomiast, iż są to koszty związane z przybyciem na sesję lub posiedzenie komisji. W świetle natomiast ww. art. 25 ust. 4 ustawy, Rada Gminy ustala, m.in. zasady zwrotu kosztów podróży służbowych. Według § 1 rozporządzenia z dnia 31 lipca 2000 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy, podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady. Termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego (§ 2 ust.1); czynności, o której mowa w ust. 1, w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę (§ 2 ust. 2).

Zgodnie z powyższym Rada Gminy, w § 8 uchwały, wprowadzając kwestionowane postanowienia, dotyczące podstaw wypłaty kosztów podróży radnym, działała bez podstawy prawnej.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymuje:

- Przewodniczący Rady Gminy Grunwald
- Wójt Gminy Grunwald

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Ciżewski