

Uchwała Nr XIV/82/2015
Rady Gminy Grunwald
z siedzibą w Gierzwałdzie
z dnia 23 października 2015 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Arkadiusza Rosy – Organu Prowadzącego Niepubliczną Szkołę Podstawową w Dylewie na działalność Wójta Gminy Grunwald Pana Henryka Kacprzyka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) w związku z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Gminy Grunwald, uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Grunwald Pana Henryka Kacprzyka złożonej przez Pana Arkadiusza Rosę – Organ Prowadzący Niepubliczną Szkołę Podstawową w Dylewie i zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji rady w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Grunwald uznaje skargę:

- w pkt. 1. za uzasadnioną z przyczyn określonych w pkt. 1. uzasadnienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały;
- w pkt. 2. za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w pkt. 2. uzasadnienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały;
- w pkt. 3. za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w pkt. 3. uzasadnienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały;
- w pkt. 4. za uzasadnioną z przyczyn określonych w pkt. 4. uzasadnienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały;
- w pkt. 5. za uzasadnioną z przyczyn określonych w pkt. 5. uzasadnienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy



Ryszard Bala

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Grunwald

W dniu 12.10.2015 roku do Rady Gminy Grunwald wpłynęła skarga Pana Arkadiusza Rosy – Organ Prowadzący Niepubliczna Szkołę Podstawową w Dylewie na działania Wójta Gminy Grunwald Pana Henryka Kacprzyka polegające na utrudnianiu działalności Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Dylewie. Skarga zawierała pięć zarzutów, które Rada Gminy Grunwald rozpatrywała i oceniała podczas posiedzenia połączonych komisji rady w dniu 21.10.2015 roku oraz w czasie XIV sesji Rady w dniu 23.10.2015 roku. W wyniku badania zarzutów radni ustalili:

1. Zarzut nr 1: Przewlekłe prowadzenie czynności kontrolnych względem Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Dylewie.

Pierwszą, niezgodną z prawem próbę kontroli Wójt podjął w październiku 2014 roku. W tym celu wynajął zewnętrzną kancelarię prawną pomimo, że § 9 ust. 2 uchwały rady gminy z 13 czerwca 2014 roku stanowi, iż kontrolę przeprowadzają uprawnieni pracownicy gminy. Kolejną próbę kontroli podjął zespół pracowników Urzędu Gminy. Czynności związane z kontrolą Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Dylewie trwały od 24.02 do 28.09 2015 roku. W tym czasie przeprowadzono kontrolę w szkole, opracowano protokół kontroli, na jego podstawie wystąpienie pokontrolne, a następnie wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję administracyjną. Do protokołu kontroli z 2 kwietnia Arkadiusz Rosa wniósł zastrzeżenia, które nie zostały uwzględnione. Na podstawie protokołu kontroli 7 maja powstał dokument pod nazwą wystąpienie pokontrolne. Postępowanie administracyjne zostało wszczęte 20 sierpnia 2015 roku, to jest ponad 3 miesiące od powstania wystąpienia pokontrolnego. Kolejny miesiąc zajęło wydanie decyzji administracyjnej, która została doręczona 28 września 2015 roku. Zgodnie z art. 12 § 1. Kodeksu Postępowania Administracyjnego „*organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko postępując się możliwie najprostszyimi środkami prowadzącymi do jej załatwienia*”, a w § 2. „*sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie*”. Z kolei art. 35 § 1. mówi: „*organy administracji publicznej zobowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki*”, a § 2.: „*niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych którymi rozporządza ten organ*”.

Brak działania w okresie po opracowaniu wystąpienia pokontrolnego do czasu wszczęcia postępowania administracyjnego jest niczym nieuzasadniony. Dlatego Arkadiusz Rosa mógł odczuć to jako przejaw przewlekłego prowadzenia czynności kontrolnych. Zarzut postawiony wójtowi jest więc zasadny.

2. Zarzut nr 2: Sporządzenie nieprawidłowych wniosków z przeprowadzonej kontroli w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Dylewie.

W wystąpieniu pokontrolnym Wójt stwierdził, że Arkadiusz Rosa przeznaczył dotację w wysokości 40 768,79 zł (wynagrodzenie kucharki) oraz w wysokości 479,70 zł (koszt sporządzenia opinii prawnej) na cele inne, niż realizacja zadań szkoły, powołując się przy tym na art. 90 ust 3d ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z tym artykułem „*dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:*

1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na:

a) wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego,

b) sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7,

- z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;

2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:

a) książki i inne zbiory biblioteczne,

b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,

c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,

d) meble,

e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do używania.”

Ustalenia z kontroli w zakresie podważenia zgodności z prawem wydatków na sporządzenie opinii prawnej pozostają w sprzeczności z zapisem tego artykułu. Treść opinii prawnej wskazuje jednoznacznie, iż dotyczy ona działalności szkoły, a zatem mieści się w katalogu wydatków określonych w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Podkreślić należy, że w każdym roku objętym kontrolą niekwestionowane wydatki przekraczały sumy udzielonych dotacji. W 2012 roku o 744,59 zł, w 2013 roku suma wydatków przekroczyła kwotę dotacji o 4209,29 zł, natomiast w 2014 roku o 3002,50 zł. Żądanie zwrotu kwoty wydatków za sporządzenie opinii prawnej oraz odsetek od nieterminowo zapłaconej faktury w kwocie 5,07 zł jest pozbawione uzasadnienia merytorycznego. Kontrola przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Niepublicznej Szkole Podstawowej obejmująca tą samą problematykę co kontrola przeprowadzona przez Wójta ustaliła, że „dotacja została wykorzystana na pokrycie wydatków bieżących szkoły, stosownie do art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Nie stwierdzono przypadków przeznaczenia dotacji na zadania szkoły inne niż zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki”.

Argumenty te nie przekonały jednak radnych, którzy uznali, że skarga zawarta w tym zarzucie jest nieuzasadniona.

3. Zarzut nr 3: Złożenie Panu Arkadiuszowi Rosie propozycji polegającej na odstąpieniu od domagania się zwrotu dotacji w zamian za nakłonienie do współpracy z Wójtem Pani Jadwigi Dymkowskiej lub Pana Adama Butrymowicza jako radnych wybranych z jego komitetu wyborczego

Podczas obrad komisji w dniu 21.10.2015 roku oraz w czasie sesji w dniu 23.10.2015 roku Wójt zaprzeczył, iż złożył propozycję polegającą na odstąpieniu od negatywnych ruchów w stosunku Arkadiusza Rosy i prowadzonej przez Niego szkoły, w zamian za nakłonienie do współpracy z Wójtem Pani Jadwigi Dymkowskiej lub Pana Adama Butrymowicza, jako radnych wybranych z komitetu wyborczego Arkadiusza Rosy. Przedstawiony podczas sesji Rady Gminy stenogram potwierdził jednoznacznie, iż propozycja wywarcia wpływu na radnych miała miejsce. Padło również stwierdzenie „Jeżeli jeszcze uzyskam tutaj od Pana akceptację to ja Panu gwarantuję, że nie będzie żadnych ruchów w stosunku do Pana, w stosunku do szkoły. Będziemy normalnie pracowali jak pracowaliśmy dotychczas”.

Radni uznali, że stenogram rozmowy bez potwierdzającego ten stenogram nagrania, na które powołuje się Pan Arkadiusz Rosa nie jest wystarczającym argumentem, żeby uznać skargę w tym punkcie za zasadną.

4. Zarzut nr 4: Uporczywe niestosowanie się do obowiązującego prawa

W wyniku rozpatrzenia skargi stwierdzono, że do dnia 23.10.2015 roku Wójt nie stosuje się do uchwały rady gminy z dnia 22 maja 2015r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/235/2014r. z dnia 13 czerwca 2014r. „w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych przedszkolom, punktom przedszkolnym, szkołom prowadzonym na terenie Gminy Grunwald przez osoby fizyczne i osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania” Ponadto w miesiącu wrześniu nie wypłacił w terminie należnej dotacji na dzieci uczęszczające do oddziałów przedszkolnych w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Dylewie, czym naruszył przepisy art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty. Wobec powyższego skarga jest zasadna.

5. Zarzut nr 5: Nękanie poprzez powiadamianie innych organów państwowych o rzekomych nieprawidłowościach w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Dylewie.

Rada Gminy ustaliła, że od października 2014 roku Wójt składał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty, Prokuratury Rejonowej w Ostródzie zawiadomienia o rzekomych nieprawidłowościach przy prowadzeniu Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Dylewie, które nie znalazły odzwierciedlenia w dokumentach oraz potwierdzenia w wyniku podjętych przez wyżej wymienione instytucje czynności kontrolnych i postępowań wyjaśniających. Wobec powyższego Rada Gminy stwierdziła, że skarga w tym zakresie jest zasadna.

Przewodniczący Rady Gminy



Ryszard Bala