

P R O T O K Ó Ł N r 3 5 / 2 0 1 4

z posiedzenia Komisji Kultury, Oświaty i Zdrowia i Komisji Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy odbytego w dniu 03 września 2014r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Gierzwałdzie.

Posiedzenie rozpoczęło godz. 10⁰⁰ - zakończono godz. 11¹⁵.

Przewodniczyła: radna Małgorzata Kamińska – Przewodnicząca Komisji Kultury Oświaty i Zdrowia Rady Gminy

Obecni: członkowie Komisji w/g załączonej listy obecności.

(lista obecności w załączeniu – zał. Nr 1).

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Henryk Kacprzyk - Wójt Gminy
2. Waldemar Szydlik – Sekretarz Gminy
3. Urszula Borkowska – Skarbnik Gminy

Ad pkt 1 i 2. Przewodnicząca Komisji Kultury Oświaty i Zdrowia Rady Gminy – Małgorzata Kamińska dokonała otwarcia posiedzenia Komisji. Stwierdziła prawomocność obrad oraz przedstawiła projekt porządku obrad.

Porządek obrad Komisji został przyjęty w głosowaniu jawnym – 15 głosami za, przeciwnych nie było, wstrzymujących się nie było w/g następującego wyszczególnienia:

1. Otwarcie – stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy:
 - w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grunwald na lata 2014 - 2022
 - w sprawie zmian budżetu Gminy Grunwald na 2014 rok
 - w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Gmina Grunwald
 - w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Grunwald
 - w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Grunwald
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie Gminy Grunwald w roku szkolnym 2013/2014.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 3. Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

Ad pkt 4. Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grunwald na lata 2014 – 2022. WPF jest inna niż uchwała budżetowa. WPF jest większa o 182 tys. zł, ponieważ 25 lipca zostało wydane Zarządzenie Wójta na kwotę 182.933,-. Wynikało to z otrzymanych decyzji o przekazanych dotacjach dla GOPS i 170.061,28 zł zmian w uchwale budżetowej. Kwota 170 tys. zł to też są otrzymane dotacje. Uwag nie zgłoszono.

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Grunwald na 2014 rok.

Zmiana w uchwale budżetowej to 7.124,- zł dotacja na oświatę, na zakup

podręczników dla szkół, 162.937,-. zł dla GOPS.

Przesunięcia w wydatkach związane są wyłącznie z przekazaniem środków dla szkół i GOPS.

Uwag nie zgłoszono.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Gmina Grunwald.

W tej chwili zarówno na drogach powiatowych jak i gminnych jest czynionych dużo inwestycji. Są prowadzone rozmowy ze Starostwem nad przejęciem niektórych dróg powiatowych. Są dzielone odcinkami, gminna, powiatowa, gminna, to są wskazania, żeby te drogi przejąć.

W pasach dróg są umieszczane urządzenia, szczególnie teraz przy instalowaniu szerokopasmowego dostępu do internetu.

Nasze opłaty dotychczasowe były symboliczne. Województwo, Starostwo mają najwyższe stawki, dlatego też proponuję, żeby zwiększyć te stawki. Dochód w skali gminy może dochodzić nawet do 100 tys. zł rocznie z tytułu zajęcia przez różne instytucje. Dostęp do szerokopasmowego internetu – będzie zarządzała jakaś firma komercyjna i będzie pobierała opłaty z tego tytułu, więc powinna się z nami podzielić częścią dochodu, bo będzie wchodziła na nasz teren.

Stawki otrzymaliście Państwo wcześniej, więc zdążyliście się z nimi zapoznać, to opłaty za zajęcie pasa pod urządzenia techniczne.

Telekomunikację gminy my zrobiliśmy. Dochody czerpie „Orange”, który wszedł w posiadanie spółki.

Radny Ryszard Bala – jakiej wielkości dotychczas środki wpływały do budżetu gminy z tytułu funkcjonowania tej uchwały z 2010 roku?

Pani Skarbnik – mogę odpowiedzieć na najbliższej sesji.

Radny Ryszard Bala – nie chodzi o dokładną kwotę, tylko rząd wielkości - tysiąc, dwa tysiące.

Pan Wójt – kilka tysięcy złotych, z tego tytułu, że rozpiętość w tych stawkach jest bardzo duża.

Urząd Marszałkowski zaproponował wręcz, żeby zrezygnować z tych opłat na rzecz Urzędu Marszałkowskiego, że to wejdzie jako wkład w tą inwestycję, a to jest budowane ze środków unijnych. Jest opóźnienie jeżeli chodzi o Województwo Warmińsko-Mazurskie o kilka lat, a to jest z winy pracowników Urzędu Marszałkowskiego.

Ja kierowałem się wnioskiem Starostwa, żeby przejąć drogę Pacółtowo - w połowie drogi do Stębarka, to jest odcinek gdzieś 1,5 km. Za umieszczenie urządzeń w połowie tej drogi do gminy wpływałoby 60 tys. zł, a dotychczas była to suma niecałe 500,- zł wg starych stawek.

Radny Arkadiusz Rosa – te stawki skąd są?

Pan Wójt – są w ustawie. Wzięliśmy górne stawki.

Innych uwag nie zgłoszono.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Grunwald.

Trudno określić, która skarga jest pierwsza, bo obydwie wpłynęły do Pana Przewodniczącego jednocześnie. Datowane są na 20 sierpnia 2014r.. Tutaj skarżący nas wyręczyli i nie trzeba było kserować i rozsyłać rad-

nym, ponieważ sami mimo tak trudnej sytuacji byli w stanie te skargi przygotować i rozesłać do poszczególnych radnych, za co im dziękuję. O tych skargach dyskutujemy od pół roku na tym forum i pozwolę sobie odpowiedzieć na zarzuty, które są postawione w tych skargach.

Radny Ryszard Bala – Panie Wójcie, może najpierw przejdziemy do zarzutów, bo od tego trzeba by było zacząć, że najpierw zarzuty są przedstawiane, a potem Pan będzie ustosunkowywał się do zarzutów.

Pan Wójt – sądzę i zawsze sądziłem, że to przewodnicząca prowadzi posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji - ja udzieliłam głosu Panu Wójtowi. Materiały każdy z nas dostał i przedmiot skargi zna.

Pan Wójt – nieprawidłowe naliczanie dotacji przysługującej na uczniów Szkoły Podstawowej w Dylewie – to zarzut pierwszy.

Wpływały wnioski i to bardzo często różne dotyczące sposobu naliczania. Cały czas byliśmy w kontakcie, jeżeli chodzi o koordynatorów. Cały czas byli u mnie z wizytami Pan Kołodziejcki i Pan Zwaliński, który jest obecny na sali.

Cały czas byli informowani na bieżąco, jakie kroki ja podjąłem.

Ostatnie nasze pismo odkładało termin odpowiedzi na te skargi do 28 sierpnia 2014 roku. Ten termin minął, ale odpowiedzi nie było, bo międzyczasie – 20 sierpnia wpłynęły te skargi dotyczące tego samego tematu.

Ten termin został przedłużony do wyjaśnienia tych skarg przed radą gminy.

Wszystkie pisma, które do nas były kierowane zebrałem do kupy i wysłałem do Kuratorium Oświaty, które jest organem odpowiadającym za to, co dzieje się w oświacie na terenie gminy.

Najpierw otrzymałem telefon z Kuratorium Oświaty, że nie są w stanie odpowiedzieć na moje pismo i przesłali dokumenty do Ministerstwa Edukacji.

Pan Wójt odczytał pismo Kuratora Oświaty; „Szanowny Panie Wójcie Odpowiadając na Pana pismo z dnia 14 sierpnia 2014 roku Nr WT.0791.61.2014 uprzejmie informuję, że w przypadku ustalania poziomu dotacji dla innych form wychowania przedszkolnego (w tym punktów przedszkolnych) zarówno niepublicznych, jak i publicznych prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego (publiczne – art. 80 ust. 2b, niepubliczne – docelowo art. 90, ust. 2d ustawy o systemie oświaty; obecnie art. 14, ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z dnia 18 lipca 2013 roku, poz. 827), podstawa do ustalenia dotacji dla nich powinny być ujęte w budżecie gminy właściwej do dotowania jej planowane wydatki bieżące ponoszone wyłącznie w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

Należy zauważyć, że powyższe stanowisko Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty ma jedynie charakter opinii i nie stanowi obowiązującej wykładni prawa.”

Jak na instytucję, która ma nas nadzorować, jest to odpowiedź wymijająca. Pismo wpłynęło do nas 25 sierpnia.

Zaczęliśmy szukać publicznych placówek wokół nas najbliższych. Z gmin wokół Ostródy Małdyty mają 2 przedszkola po dwa oddziały, 100% finansowane przez gminę, nie ma punktów przedszkolnych.

W Miłomłynie są 2 przedszkola gminne – finansowane z budżetu gminy. W Dąbrównie nie ma przedszkola, są usługi opiekuńcze do lat trzech, rada gminy finansuje po 100,- złotych na jedno dziecko..

W Łukcie jest 1 przedszkole z 2 oddziałami. 100% finansowane przez gminę.

W Miłakowie 2 gminne przedszkola – 100% finansuje gmina.

Gmina Ostróda posiada 4 przedszkola publiczne. Gmina Ostróda przedstawiła koszty z 4 przedszkoli publicznych. Jest to suma 598,12 zł. Czyli na jedno dziecko przypadnie suma o 39,85 zł wyższa niż dotychczas dofinansowywaliśmy. To jest jedyne wyjście, które jest zgodne ze stanowiskiem reprezentowanym przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty.

Żeby to przeprowadzić trzeba mieć czas i dane do tego. Jeszcze oficjalnie na piśmie to nie przyszło, to jest wiadomość telefoniczna, ma być potwierdzona oficjalnym pismem.

Te kwoty, które były dotychczas naliczane będą rozliczone i wyrównane tym placówkom przedszkolnym. Nie było potrzeby robić rabanu, bo mówiłem jak wyjdzie tyle, to trzeba będzie tak zrobić.

To jest odpowiedź na pierwszy punkt.

Radny Ryszard Bala – w efekcie zarzut składającego skargę, że nieprawidłowo zostały naliczone dotacje potwierdził się. W tej chwili Pan to potwierdził, że inne kwoty Pan wypłacał, a inne wynikają z ponownego wyliczenia, tak to zrozumiałem.

Pan Wójt – dobrze Pan rozumiał. Inne kwoty wypłacano, inne będą wypłacane. To nie jest koniec jeszcze, bo cały czas było mówione, nie ma mądrych. Ja mogę szukać jeszcze inne przedszkola, np.; w Kozłowie, które najniższe mają pobory.

Według biura prawnego, które próbowało nam doradzić, mówili, że poszukajcie innego przedszkola, gdzie płacą najmniej. Gmina Ostróda jest gminą bogatszą i może więcej wydać.

1 września już wchodzi nowe przepisy dotyczące finansowania, to znowu się zmieni. Suma mieści się w połowie, jeżeli chodzi o dofinansowanie.

W skardze są umieszczone dane z przedszkoli niepublicznych w Ostródzie - miasto. Mamy się opierać na przedszkolach publicznych. Są to dwie skargi identyczne. Opieramy się o średnią z Gminy Ostróda, a możemy wziąć dane z najtańszego przedszkola.

Radny Arkadiusz Rosa – chciałem zauważyć, że w rozmowach z Panem mówiliśmy, że chcemy prawidłowego naliczania, jeżeli wyjdzie mniej, to będzie mniej.

Pan Wójt - ja mówiłem podobnie.

Radny Arkadiusz Rosa – mówiłem, żeby porozumieć się, ile czasu to trwało?

Pan Wójt – ja nie wiem czy to jest porozumienie, na dzisiaj naliczam tyle. Jest w tej chwili RIO i oni zweryfikują, czy dobrze naliczamy. Prosiłem, że napisałem do Kuratorium Oświaty, żebyście poczekali.

Mamy się posłużyć przedszkolem publicznym, a w wyliczeniach, które wy dajecie jest przedszkole niepubliczne. Myślę, że na punkt pierwszy odpowiedziałem.

Punkt drugi – bezprawnej odmowie dokonania zmian we wpisie do ewidencji polegającej na rozszerzeniu typu prowadzonej placówki ze Szkoły Podstawowej na Szkołę Podstawową z oddziałem rocznego przygotowania

przedszkolnego w okresie od marca 2011r. do stycznia 2013 r., co skutkowało odmową dotowania dzieci uczęszczających do kl. 0 w Dylewie w latach 2011 – 2013.

Bardzo złożony punkt tej skargi, jeżeli chodzi o dopłaty do „zerówek”, to chciałem przedstawić dokument taki: pierwsza rzecz informacyjnie; „zerówki u nas funkcjonują od bardzo dawna.

U nas „zerówki” już od 25 lat są przy szkołach podstawowych i były finansowane tylko z budżetu gminy.

Do dnia 01 września 2013 roku nie było żadnej możliwości ze strony budżetu gminy dofinansowania oddziałów przedszkolnych, które znajdowały się przy szkołach niepublicznych. Pozwolę sobie zacytować przepisy;

„Od dnia 1 września 2014 roku na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. 2004 Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) oddziały przedszkolne zostały wprowadzone do systemu oświaty jako jedna z form wychowania przedszkolnego funkcjonująca obok przedszkoli, punktów przedszkolnych i zespołów wychowania przedszkolnego. Jednakże nowela w/w ustawy wprowadzająca tę formę wychowania przedszkolnego nie zmieniły brzmienia przepisów dotyczących udzielania dotacji z budżetu gminy dla jednostek oświatowych tj. art. 80 i 90 ustawy aby regulowały one udzielanie dotacji również oddziałom przedszkolnym.

Stan prawny został zmieniony dopiero ustawą z dnia 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 roku, poz. 827), która weszła w życie w dniu 1 września 2013r..

Jak zostało to przedstawione wyżej do dnia 1 września 2013r. brak było przepisu, który wprost umożliwiłby organowi udzielenie dotacji na rzecz oddziału przedszkolnego w szkole niepublicznej. W związku z powyższym kierując się brakiem konkretnego przepisu prawa dopuszczającego dotowanie oddziałów przedszkolnych w szkołach niepublicznych, udzielanie takich dotacji uznać należy za działanie niedopuszczalne z uwagi na brzmienie art. 126 i 218 ustawy o finansach publicznych.”

Stan prawny zmieniony ustawą z dnia 13 czerwca 2013 roku.

Do 01 września 2013 roku nie było podstaw, żeby udzielać szkole niepublicznej dotacji na „zerówki”, bo to jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W 2013 roku dostaliśmy na „zerówki” nie subwencję ale jednorazową dotację w wysokości 166 tys. zł. Na zapytanie Sekretarza odpowiedzieli, że nie musimy dzielić się dotacją ze szkołą niepubliczną, bo to jest częściowy zwrot kosztów gminy. Nie musieliśmy się dzielić i nie podzieliliśmy się. W momencie gdy dostaliśmy pieniądze ze wskazaniem na poszczególne dzieci, więc dzielimy się. Od momentu kiedy została zarejestrowana dylewska „zerówka” otrzymuje taką samą ilość kasy jak nasze dzieci w oddziałach przedszkolnych.

Jeżeli chodzi o rejestrację tych placówek, pozwolę sobie odczytać sprostowanie, jak przedstawia się cały problem z mojej strony.

„Powołując się na ustawę z dnia 26 stycznia 1984r. Prawo prasowe rozdział 5 art. 31a pkt 1 proszę o sprostowanie nieprawdziwych faktów podanych w artykule Gmina Grunwald – Wójt nie lubi szkoły w Dylewie?

Stwierdzenie „Żądanie Wójta dotyczące przedstawienia ekspertyzy budowlanej pozbawione było podstawy prawnej tłumaczy (P. Kołodziejcki) - Ustawa o systemie oświaty i rozporządzenie dokładnie precyzuje katalog

dokumentów, które należy złożyć i nic nie mówić o ekspertyzie rzeczoznawcy budowlanego, „zwrócił uwagę, iż Wójt wykracza poza swoje kompetencje, gdyż podważa w ten sposób opinie dwóch uprawnionych instytucji: Państwowego Inspektora Sanitarnego oraz Komendanta Powiatowego Straży Pożarnej, które nadzorują tworzenie placówek oświatowych pod względem bezpieczeństwa.” Tłumaczenie Pana Kołodziejskiego jest nieprawdziwe. Wójt ma prawo a nawet obowiązek dbać o stan mienia komunalnego a takim niewątpliwie jest budynek szkoły w Dylewie. Sprawy te reguluje ustawa o samorządzie gminnym art. 30 pkt 2 ppkt 3, który mówi „Do zadań Wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.” Drugim dokumentem, który to reguluje jest umowa użyczenia § 7 umowy mówi – Użyczający zastrzega sobie prawo dokonywania kontroli sposobu wykorzystania obiektu użyczenia. Użyczający zastrzega sobie prawo dokonywania kontroli sposobu wykorzystania obiektu użyczenia oraz jego stanu technicznego – paragraf ten jest identyczny w nowej i starej umowie. Nigdy nie podważałem i nie podważam kompetencji organów kontrolnych, żądając ekspertyzy oparłem się na pismach Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie, który dnia 25.10.2012r. w opinii sanitarnej zawarł szereg zastrzeżeń między innymi:

1. W komunikacji w obrębie aneksu sanitarnego dla dzieci należy przewidzieć wentylację.
2. Należy wykonać badanie natężenia oświetlenia sztucznego w sali pobytu dzieci.
3. Istniejące rury ciepłownicze łączące nowo zainstalowane grzejniki należy zabezpieczyć przed dostępem dzieci.
4. Przewody kominowe w punkcie przedszkolnym oraz nowo wydzielony przewód w komunikacji należy wyprowadzić ponad poziom dachu.
5. W pomieszczeniu porządkowym:
 - zapewnić punkt wodny
 - zapewnić wentylację.

Mimo tych zastrzeżeń PPIS w Ostródzie nie wniósł sprzeciwu wobec uruchomienia obiektu. Opinia ta posłużyła do rejestracji Punktu Przedszkolnego. Następna kontrola PPIS o której ani Dyrektor ani P. Kołodziejski nie pamiętają miała miejsce 23.09.2013 roku.

W czasie kontroli Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Dylewie Gm. Grunwald stwierdzono, że schody wejściowe do budynku są wyekspluatowane, część stopni jest pochylona, odstęp między stopniami jest o różnej wysokości. Zły stan techniczny może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci i tylko niepokój o zdrowie dzieci kierował mną w tym przypadku. Dotyczy to oczywiście wszystkich obiektów szkolnych, które corocznie przechodzą przeglądy okresowe oraz co pięć lat przeglądy gruntowne.”

Myślę, że takie dokumenty znajdują się w szkole w Dylewie.

„Ustosunkowując się do podtytułu „Cios poniżej pasa”, tak rzeczywiście wypowiedziałem umowę użyczenia nieruchomości z budynkiem szkolnym P. Rosie, ale było to tylko w jego interesie. W momencie zawartej 22.10.2013r. § 2 umowy mówi: Użyczający oddaje do bezpłatnego używania biorącemu opisaną w § 1 nieruchomość, z wyłącznym przeznaczeniem na prowadzenie Niepublicznej Szkoły Podstawowej. W nowym brzmieniu § 2 umowy mówi: Użyczając oddaje do bezpłatnego używania Biorącemu opi-

sana w § 1 nieruchomość z wyłącznym przeznaczeniem na prowadzenie Niepublicznej Szkoły Podstawowej z oddziałem rocznego przygotowania przedszkolnego oraz punktem przedszkolnym „Bajka”. Jak widać to nie Gmina popełnia błędy tylko dyrektor Rosa, który powinien zacząć procedurę powołania punktu przedszkolnego od zapewnienia na ten cel odpowiedniego lokalu. Stwierdzenie, że po kontroli RIO instytucja ta nakazała wystawienie dokumentu użyczającego również jest kłamstwem. RIO nie ma takich uprawnień (odsyłam ponownie do art. 30 ustawy o samorządzie gminnym).

Rada Gminy Grunwald 15 listopada 2013 r. przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i naliczania dotacji udzielonych przedszkolom, punktom przedszkolnym. Uchwała ta została pozytywnie zweryfikowana przez Biuro Prawne Wojewody, funkcjonowała do momentu jej uchylenia przez RIO po skardze Dyrektora Rosy. Uchylona uchwała zapewniała oddziałom przedszkolnym niepublicznym 75% dofinansowania, RIO uznała, że brak jest definicji w ustawie o systemie oświaty na podstawie której jednoznacznie można stwierdzić co to jest przedszkole a co oddział przedszkolny. Twierdzenie, że Wójt chciał ominąć uregulowania dotyczące „zerówek” jest nieprawdziwe, zakładane 75% stanowiłoby dużo więcej niż 100,- zł/miesiąc. Stwierdzenie przez P. Kołodziejskiego do do jakich doszedłem wniosków cytuję - „Doszedłem zatem do wniosku, że będzie przekazywał jedynie te pieniądze na zerówkę, co oczywiście jest niezgodne z prawem” - koniec cytatu. Zwracam uwagę P. Kołodziejskiemu aby więcej nie zarzucał mi działania niezgodnego z prawem na podstawie własnych domysłów, chyba że sam chce się spotkać z wymiarem sprawiedliwości.

Stwierdzenie przez jednego z nauczycieli szkoły podstawowej niepublicznej, że RIO wskazało, że oddział przedszkolny przy szkole niepublicznej ma taki sam status prawny co oddział przedszkolny przy szkole publicznej co do jej sposobu finansowania jest również niezgodne z prawdą, RIO faktycznie ominęło temat wysokości dotacji zgodnie z art. 14 ust. 1, którego nowe brzmienie zawarto w art. 1 pkt 4a ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw wychowanie przedszkolne prowadzone jest w przedszkolach oraz innych formach wychowania przedszkolnego, z tym że (zgodnie z art. 6 w/w ustawy), gdy mowa jest o przedszkolach należy przez to rozumieć także oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych. Art. 6 w/w ustawy ucinając tym samym spory (które zdarzały się w tym zakresie pomiędzy gminą a RIO) na temat podstawy prawnej dotowania uczniów oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Uczniowie oddziałów przedszkolnych są uczniami przedszkola. Aktualna zasada dotowania przedszkoli niepublicznych brzmi: „Do 31 sierpnia 2015r. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia (art. 14 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty z 13 czerwca 2013r.). Oczywiście, że Rada Gminy może ustalić dotację na dowolnym poziomie (nie niższym niż 75%), ale jest to jej suwerenne prawo. Stwierdzenie, że „Podczas obrad Rady Gminy dyrektor Rosa zgłosił wniosek formalny, żeby dołączyć do projektu uchwały punkt mówiący, iż na oddziały przedszko-

Inne należy się 100% dotacji, a Pan Wójt namawiał radnych, żeby tego wniosku nie uwzględniać”. Po pierwsze dyrektor Rosa nie może zgłaszać wniosków formalnych, może natomiast takie wnioski zgłaszać radny Rosa, nieraz mu się te stanowiska mylą i występuje jednocześnie jako radny i dyrektor. Zapomina także lub nie wie, że w ustawie o samorządzie gminnym jest art. 25a który mówi – Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Co więcej art. 24e pkt 2 mówi – Radni nie mogą powoływać się na mandat w związku z podjętymi dodatkowymi zajęciami bądź działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami. Na jednej sesji pan radny – dyrektor dwukrotnie naruszył obowiązujące zapisy ustawowe.

Wracając do wniosków, po pierwsze nie był to wniosek formalny, po drugie Wójt nie namawia radnych gdyż w zasadzie przygotowuje wszystkie projekty uchwał. Dyrektor zapomniał również poinformować czytelników kto przygotował łazienkę i lokal w którym mieści się punkt przedszkolny, nie dziwię mu się, że w walce o „wielkie pieniądze” jego uwadze mógł umknąć taki szczegół jak roboty budowlane wartość około 10 tys. zł, wykonane przez gminną ekipę budowlaną. Oryginalny sposób podziękowania Na końcu mojego sprostowania chciałbym odnieść się do autorki tekstu, niestety muszę stwierdzić, że nie potrafiła obiektywnie ocenić zaistniałej sytuacji. Nie wiem jak na podstawie czterech pytań, które poniżej cytuję:

1. Z jakiego powodu opóźniał Pan zakończenie procedur związanych z prawnym usankcjonowaniem istnienia przedszkola „Bajka” w Dylewie? Czy przyczyną jest brak kompetencji pańskich doradców czy też osobista Pana niechęć do tej placówki?” - tendencyjne pytanie.
2. Czy na utworzonego przez Gminę punktu przedszkolnego w Gierzwałdzie uzyskał Pan taką ekspertyzę budowlaną, jakiej żądał Pan od Dylewa i czy dopełnił Pan obowiązku uzgodnienia swojego projektu z sanepidem i ze strażą pożarną?” - oczywiście tak.
- „3. Dlaczego wypowiedział Pan umowę użyczenia nieruchomości z budynkiem szkolnym w Dylewie i jaka będzie nowa propozycja w tej materii?
4. Dlaczego walczy Pan ze szkołą w Dylewie? Czy chce Pan doprowadzić do jej upadku?” - nie wiem jak.

Można stworzyć tak tendencyjny artykuł w którym roi się od niesprawdzonych informacji, gdzie oskarża się o brak kompetencji pracowników gminy, radnych, radcy prawnego oraz mnie. Jakim prawem pani redaktor sugeruje mi osobistą niechęć do szkoły w Dylewie jeżeli istnieje ona tylko dzięki mojej pozytywnej decyzji o jej rejestracji w 1999 roku. Podążając jej tokiem myślowym mógłbym podejrzewać ją o brak obiektywizmu spowodowanym tym, iż sama była nauczycielem w „zlikwidowanej” jak to nazywa szkole w Rychnowie oraz że politycznie było nam nie po drodze, gdyż nie należałem ani do ZSMP ani do PZPR, którym to organizacjom Pani redaktor przewodniczyła prawie do stanu wojennego w Gminie Grunwald. Nie podejrzewam ją o to.”

W tym sprostowaniu jest odniesienie do wszystkich punktów.

Zastanawiam się, kiedy konflikt powstał, zaczął narastać, kiedy na teren naszej gminy wkroczył doradca, który wszystko wie. Lepiej wie od Kuratorium Oświaty i Wychowania i lepiej wie od Ministerstwa Edukacji Na-

rodowej i wie jakie kroki sejm podejmie.

Następnym punktem zarzutu jest – uznaniowe wypłacanie dotacji przysługującej na dzieci realizujące w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Dylewie obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego w roku 2014.

Radny Ryszard Bala – tu Pan Rosa w opisie zarzutów stwierdził taką rzecz, co roku Wójt przekazuje w SIO zestawienie liczby dzieci objętych rocznym przygotowaniem przedszkolnym i są dzieci uczące się w „O” w Dylewie, to nie powinien wykazywać. To nie ma żadnego przełożenia do przekazywanych dotacji. Gdzieś te pieniądze na te dzieci powinny być. Pan Wójt – jest nieściskość w zadanym pytaniu, od kiedy te dzieci poszły do „zerówek”?

Radny Ryszard Bala – ja Panu zadaję pytania, oczekuję informacji.

Pan Wójt - jakby Pan tekst ustawy rozumiał, ja wiem, że większość Polaków tekstu ustawy ze zrozumieniem nie umie czytać.

Obowiązek dofinansowania był od września 2013 roku, a przedtem absolutnie nie. Kiedy był zarejestrowany punkt przedszkolny, po zmianie umowy.

Radny Ryszard Bala – ja chciałbym krótko uzyskać odpowiedź na moje pytanie.

Radna Małgorzata Kamińska – obowiązek szkolny został wprowadzony ustawą od września 2013 roku. Do tej pory dzieci nie były objęte obowiązkiem szkolnym. Były finansowe z budżetu gminy. Nie było dotacji.

Pan Sekretarz – dane do SIO podają dyrektorzy szkół, my tylko scalamy i przekazujemy. Tak samo w przypadku niepublicznej szkoły w Dylewie, oni sami przekazują te dane. Nie przekazuje Wójt, my tylko jesteśmy pośrednikiem, scalamy i przekazujemy a dane do systemu wprowadzają indywidualnie dyrektorzy.

W nowym systemie SIO my nawet nie pośredniczymy, tylko to idzie na centralny serwer do Ministerstwa.

Radny Arkadiusz Rosa – średnio mi się spodobało, że część Polaków nie umie czytać. Ja czytać umiem. Moje głosowanie dotyczące tego punktu, to mi się wydawało, że nasze spotkania, sesje prowadzi Przewodniczący i to on powinien zwrócić uwagę, że nie mam prawa głosować. Nie jestem biegły w prawie samorządowym.

Powiedział Pan, że dziennikarka nie pracuje, współpraca jest nawiązana i dalej ta Pani pracuje.

Oдноśnie zmiany wpisu, było wymuszone przez Kuratorium, musiał Pan to wpisać, to nie była Pana dobra wola.

Pan Wójt – Sekretarz za mało mówi o całej procedurze, spotykali się z Panem Rosą codziennie, bo zaszły tam jakieś zmiany związane z kontrolą, ale nie wywołane przez gminę, tylko pracowników, którzy złożyli gdzieś tam skargę. Cała procedura rejestracji była tutaj uzgadniana z Panem Dyrektorem. Lepiej byłoby gdybyśmy odmówili rejestracji na podstawie braków formalnych i rejestracji całkowicie i byłoby zgodnie z prawem. Chcieliśmy dojść do porozumienia, żeby to zaczęło działać.

Pytanie do radnego Michała Mikulskiego, czy nieznanomość prawa zwalnia z odpowiedzialności?

Radny Michał Mikulski – w żadnym wypadku.

Pan Wójt – punkt 3 – zarzut dotyczy uznaniowego wypłacania dotacji przysługującej na dzieci realizujące w Niepublicznej Szkole Podstawowej

w Dylewie obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego w roku 2014. Cały czas to wałkujemy. Od września od momentu, kiedy weszła subwencja jest to realizowane i kiedy formalnie jest zarejestrowane.

Punkt 4 – zaniżaniu należnej dotacji przysługującej na dzieci objęte realizacją podstawy programowej wychowania przedszkolnego w punkcie przedszkolnym „Bajka” w roku 2014.

Jest to taki sam punkt, bo dotyczy tego samego punktu przedszkolnego, nie przedszkola. Była odpowiedź w punkcie pierwszym i podałem jaka różnica wyszła.

Punkt 5 – prowadzenie postępowań dotyczących Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Dylewie oraz punktu przedszkolnego „Bajka” w sposób przewlekły w latach 2011 – 2014. To całe moje sprostowanie.

Wszystkie pisma, które były do mnie kierowane zostały zebrane w całość. W sprostowaniu odpowiedziałem na wszystkie zarzuty dotyczące przewlekłości.

Kuratorium stwierdziło, że nie wskazaliśmy czasu przedłużenia, ale stwierdziło, że nie jest to rażące naruszenie prawa, za radę rozstrzygnęło. Radny Arkadiusz Rosa – zapytam, czy nieznanostwo prawa zwalnia z odpowiedzialności?

Przewodnicząca Komisji – nie.

Pan Wójt – nie uciekam od odpowiedzialności, ale chodzi o wagę. Cały czas rozmawialiście z Panem Szydlikiem i chyba Pan to potwierdzi. Nie jest to rażące naruszenie.

Radny Arkadiusz Rosa – odpisał Pan, 28 sierpnia udzielił odpowiedzi.

Pan Wójt – przed tym terminem odpowiedzi nie dostałem.

Radny Arkadiusz Rosa – mówię o piśmie, na które miał Pan odpowiedzieć do 28.08.2014 roku.

Pan Wójt – KPA przewiduje słowną formę odpowiedzi. Jeszcze nie dostałem odpowiedzi z Kuratorium.

Radny Arkadiusz Rosa – chodzi mi o pismo, w którym pytałem na jakiej podstawie obciął mi Pan dotacje.

Pan Wójt – jeszcze nie mam pełnej odpowiedzi, nie mam wiadomości.

Radny Ryszard Bala – KPA nakazuje powiadomić obywatela, że nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi w określonym terminie. Tutaj Pan Rosa nie dostał informacji.

Przewodnicząca Komisji – pisemnej informacji.

Radny Ryszard Bala – było jakieś żądanie w formie pisemnej i w takiej formie powinien dostać odpowiedź.

Punkt 6 – odmowie przekazania środków części środków, jakie Gmina Grunwald otrzymała w roku 2013 z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego, pomimo iż do naliczenia wysokości dotacji przysługującej Gminie Grunwald Ministerstwo Edukacji Narodowej wzięło pod uwagę 4 dzieci uczęszczających do kl. 0 w Dylewie; a w rozliczeniu otrzymanych środków Wójt uwzględnił 16 dzieci z punktu przedszkolnego i 6 dzieci z tzw. „zerówki” z Dylewa, a żadnych pieniędzy szkole w Dylewie z tego tytułu nie przekazał.

Dopóki nie otrzymywaliśmy subwencji, która należy się, to subwencji nie przekazywaliśmy. Dotację, którą otrzymaliśmy można było przekazać, ale nie było obowiązku. Od 01 września 2013 roku od momentu zarejestrowania – Dylewo otrzymuje.

Radny Arkadiusz Rosa – co innego jest naliczanie, a co innego do rozliczenia. Dlaczego 22 dzieci wzięte do rozliczenia, a nie ujęte do naliczenia.

Pan Wójt – druga skarga jest identyczna, dotyczy dofinansowania. Są pewne niekonsekwencje – Naczelnik Miasta Ostróda wyjaśniła, że są u nich same przedszkola niepubliczne a my mamy posługiwać się publicznymi. Mamy posługiwać się danymi z najbliższej gminy sąsiedniej. Będziemy posługiwać się danymi z Gminy Ostróda, ale dokładnych danych nikt nam nie poda, bo to jest ich budżet.

Za tym, że pierwsza skarga jest zasadna głosował radny Ryszard Bala, 2 radnych wstrzymało się (Michał Mikulski, Artur Poganiacz), 10 radnych było przeciw. Radny Arkadiusz Rosa nie brał udziału w głosowaniu.

Za tym, że druga skarga jest zasadna głosowało 2 radnych (Ryszard Bala, Arkadiusz Rosa), 2 radnych wstrzymało się (Michał Mikulski, Artur Poganiacz), 10 radnych było przeciw.

W trakcie głosowania radna Ewa Ziejewska była nieobecna.

Radny Michał Mikulski – czy my nie możemy rozpatrzyć tych skarg, jak przyjdzie odpowiedź z Ministerstwa?

Pan Wójt – zobowiązuje nas czas, dlatego sesja została zwołana wcześniej, mamy dwa tygodnie na rozpatrzenie skargi.

Pan Wójt – wpłynęła skarga do RIO na naszą uchwałę w sprawie dofinansowania przedszkoli. Każdy może składać skargę.

Odczytał uchwałę Rady Miasta Morąga.

Ad pkt 5. Pan Sekretarz – informacja o stanie mienia za rok poprzedni – dane z września i marca tego roku i wyniki sprawdzianów.

Nasza gmina zajęła bardzo dobre miejsce. Szczepankowo uzyskało najwięcej punktów. Jeżeli chodzi o gimnazjum, to na średnim poziomie.

Radny Arkadiusz Rosa - średnią liczy się, kiedy przystępuje do egzaminów powyżej 5 uczniów.

Pan Wójt – nasze szkoły uzyskały bardzo dobre wyniki, a to dobrze, opiera się o naszą współpracę.

Jest „Gazeta samorządowa”, problem punktów przedszkolnych stał się problemem w całej Polsce. Są różne opinie, jeżeli chodzi o prowadzenie punktów przedszkolnych, nie ma mądrych. Różne są opinie jeżeli chodzi o prowadzenie punktów przedszkolnych.

Radny Arkadiusz Rosa – jak można obliczyć średnią z wyniku jednego ucznia.

Pan Sekretarz – przejęczyłem się, to jest wynik jednego ucznia.

Radny Krzysztof Fabisiak – chciałbym zaapelować do wszystkich o jakąś zgodność. Wszystkie dzieci są nasze. Dzieci będą w gimnazjum a my będziemy brnąć jeszcze dalej w kłótniach. Apeluje do Wójta i wszystkich stron zainteresowanych.

Pan Wójt – 15 lat trwa szkoła w Dylewie, żadnych konfliktów nie odnotowałem. Pojawiła się jedna osoba, która wszystko wie.

My musimy wszystko wyjaśnić od podstaw.

Pani Skarbnik mi naliczy, ja muszę wierzyć, że wszystko w dobrej wierze.

Radny Arkadiusz Rosa – Pan wspomniał o współpracy, ale Pana nie było na 15-lecie szkoły.

Ad pkt 6. Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo Państwa Honoraty i Zdzisława Budzich w sprawie zakupu materiału na konstrukcję dachową budynku gospodarczego, który spłonął 15 lipca 2014 roku.

(Pismo w załączeniu – zał. nr 2).

Pan Wójt – pomagamy pogorzelncom z funduszu rezerwowego.

Radny Ryszard Bala – jaka to będzie kwota?

Pan Wójt – około 10 do 12 tys. złotych. Spaliło im się wszystko.

Radny Wiesław Markowicz – czy nie ma pieniędzy na budowę kanalizacji?

Pan Wójt – złożyliśmy wniosek, który jest uzupełniany. To jest aktualne. Umowa będzie podpisana w tym roku, z realizacją w I półroczu przyszłego roku.

Ad pkt 6. Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Kultury Oświaty i Zdrowia Rady Gminy zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bronisława Warmińska

Przewodnicząca Komisji Kultury
Oświaty i Zdrowia Rady Gminy

mgr Małgorzata Kamińska