

RGGIOŚ.271.5.2013

Gierzwałd, 2013-10-15

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: RGGIOŚ.271.5.2013.
Nazwa zadania: Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania części budynku kotłowni na mieszkania socjalne - Dylewo 25a

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Budowlane "MAX-BUD" Sp. z o. o.
ul. Kolejowa 27; 13-100 Nidzica

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest najniższa cena, złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, z najniższą zaproponowaną ceną. Wykonawca w przedłożonej ofercie przyjął 23% stawkę podatku VAT na cały zakres robót, co zdaniem Zamawiającego nie jest przesłanką do odrzucenia oferty.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2013-10-31.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Lp.:	1	
Nazwa wykonawcy:		Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Sp. z o. o.
Adres wykonawcy:		Ul. Paderewskiego 5, 14-100 Ostróda
Cena oferty brutto:		436560,05
Liczba pkt. w kryterium cena:		Oferta odrzucona
Lp.:	2	
Nazwa wykonawcy:		Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe "LUBTECH" Sp. z o. o.
Adres wykonawcy:		Fijewo 50A 14-260 Lubawa
Cena oferty brutto:		487084,74
Liczba pkt. w kryterium cena:		Oferta odrzucona
Lp.:	3	
Nazwa wykonawcy:		Darbud s.c. Tomasz Frenszkowski

Adres wykonawcy:		Dariusz Jarmołowicz ul. Diamentowa 7a 10-698 Olsztyn
Cena oferty brutto:		609023,04
Liczba pkt. w kryterium cena:		89,74
Lp.:	4	
Nazwa wykonawcy:		ADR BUD Wojciech Barański Usługi Remontowo-Budowlane
Adres wykonawcy:		ul. Kościuszki 1/35 13-100 Nidzica
Cena oferty brutto:		624877,70
Liczba pkt. w kryterium cena:		87,47
Lp.:	5	
Nazwa wykonawcy:		Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Stol-Bud" Zbigniew Witkowski
Adres wykonawcy:		13-220 Rybno ul. Lubawska 25
Cena oferty brutto:		558105,45
Liczba pkt. w kryterium cena:		97,93
Lp.:	6	
Nazwa wykonawcy:		Handel-Usługi Budowlane Franciszek Piłat
Adres wykonawcy:		Ul. Parkowa 7 11-015 Olsztynek
Cena oferty brutto:		561172,46
Liczba pkt. w kryterium cena:		97,39
Lp.:	7	
Nazwa wykonawcy:		Przedsiębiorstwo Budowlane "MAX-BUD" Sp. z o. o.
Adres wykonawcy:		Ul. Kolejowa 27 13-100 Nidzica
Cena oferty brutto:		546551,73
Liczba pkt. w kryterium cena:		100
Lp.:	8	
Nazwa wykonawcy:		Zakład Ogólno-Budowlany Piotr Buczkowski
Adres wykonawcy:		14-107 Gierzwałd 42/2
Cena oferty brutto:		658014,70
Liczba pkt. w kryterium cena:		83,06

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1). Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Sp. z o. o., Ul. Paderewskiego 5,
14-100 Ostróda.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w przedłożonej ofercie zastosował na całość robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia preferencyjną stawką podatku VAT w

wysokości 8%. Zamawiający ma obowiązek badania stawki podatku VAT, a w razie stwierdzenia nieprawidłowej stawki, winien ofertę odrzucić w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zamawiający stwierdza, iż stawka podatku VAT została błędnie zastosowana dla części robót dot. kotłowni. Wskazać tu należy dwie jednobrzmiące Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r (sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11), które stwierdzają, iż: określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Celem art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp jest ochrona uczciwej konkurencji, gdyż Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie powinni konkurować ze sobą przez zaniżanie stawek podatkowych.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2. Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „LUBTECH” Sp. z o. o., Fijewo 50A
14-260 Lubawa.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w przedłożonej ofercie zastosował preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 8% na część robót i stawkę 23% na pozostałe roboty. Zamawiający ma obowiązek badania stawki podatku VAT, a w razie stwierdzenia nieprawidłowej stawki, winien ofertę odrzucić w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający stwierdza, iż stawka podatku VAT w przypadku robót związanych z remontem pomieszczeń kotłowni, pomieszczeń administracyjnych i pomocniczych tj. działu 1.3 przedmiaru branży elektrycznej: TABLICA ADMINISTRACYJNA, działu 3 przedmiaru branży elektrycznej: KOTŁOWNIA, działu 4 przedmiaru branży elektrycznej: POMIESZCZENIE ADMINISTRACYJNE, pozycji 34 przedmiaru branży budowlanej w ilości 110,49 m², pozycji 35 przedmiaru branży budowlanej w ilości 105,83 m², działu 15 KOTOWNIA + MIESZKANIA SOCJALNE ELEWACJA w pozycji 106 przedmiaru branży budowlanej w ilości 73,9 m², działu 13 INSTALACJA CENTRALNEGO OGRZEWANIA w pozycji 103 przedmiaru branży budowlanej 1 szt rozdzielnica z szafką znajdującego się zgodnie z projektem w pomieszczeniu kotłowni, pozycji 42 branży budowlanej w całości – wykucie 3 szt. okien 0,6x1,5 z pomieszczeń WC i socjalnego, wchodzących w skład kotłowni - została błędnie zastosowana. Wskazać tu należy dwie jednobrzmiące Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r (sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11), które stwierdzają, iż: określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Celem art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp jest ochrona uczciwej konkurencji, gdyż Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie powinni konkurować ze sobą przez zaniżanie stawek podatkowych.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 10 od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p. zm.).

WÓJT

inż. Henryk Kacprzyk

Wójt Gminy Grunwald inż. Henryk Kacprzyk