

RGGIOŚ.271.5.11

Gierzwałd, 2012-01-23

ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYM ODWOŁANIU

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: RGGIOŚ.271.5.11. Nazwa zadania: „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami w miejscowościach Pacółtowo i Pacółtówko”.

Działając na podstawie art. 185 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p. zm) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostało wniesione odwołanie dotyczące:

- wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- odrzucenia oferty wykonawcy.

Bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia.

Kopię wniesionego odwołania przekazuje się w załączeniu. Wykonawca na tej podstawie może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawca staje się uczestnikiem postępowania odwoławczego jeżeli ma interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Prawa i obowiązki uczestników postępowania odwoławczego określono w art. 185 Prawa zamówień publicznych.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p. zm).

Załącznik: kopia odwołania z dnia 2012-01-20

W O J T

inż. Henryk Kacprzyk

Wójt Gminy Grunwałd inż. Henryk Kacprzyk

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania.

Rybno, dnia 20 stycznia 2012r.

Szanowna Pani
Klaudia Szczytowska-Maziarz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa



Zamawiający:
Gmina Grunwald z siedzibą w
Gierzwaldzie
Grunwald 33
14-107 Gierzwałd

Odwołujący:
Spółdzielnia Kótek Rolniczych w Rybnie
ul. Lubawska 25
13-220 Rybno

Od odwołania uiszczono wymagany wpis w kwocie 10.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Spółdzielni Kótek Rolniczych w Rybnie, zgodnie z art. 180 i kolejnymi ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 – dalej jako „pzp”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami w miejscowościach Pacołtowo i Pacołtowko”, **wnoszę odwołanie od:**

1. czynności Zamawiającego z dnia 17 stycznia 2012r. stanowiącej wybór oferty złożonej przez Iławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w Iławie;
2. czynności Zamawiającego z dnia 17 stycznia 2012r. stanowiącej odrzucenie oferty Odwołującego i wykluczenie Go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
3. czynności Zamawiającego z dnia 17 stycznia 2012r., polegającej na niewybraniu oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp. Zamawiający umieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej www.bip.grunwald.akcessnet.net.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający poprzez swoje działanie i zaniechanie naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i ust.3, art. 89 ust.1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty uznanej za najkorzystniejszą złożonej przez Iławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w Iławie;
2. unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty i tym samym wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert, czego konsekwencją powinien być wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego ukazała się na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18 stycznia 2012r., zatem niniejsze odwołanie należy uznać za wniesione w terminie, o którym mowa w art. 181 pzp.

Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Rybnie, będąca wykonawcą w rozumieniu ustawy, złożyła ofertę w przedmiotowym postępowaniu, zatem posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy (w zakresie utraconych korzyści wynikających z pozbawienia możliwości realizacji zamówienia). Co więcej, Odwołujący jest podmiotem, który zaoferował cenę najniższą, co, biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert (cena jako 100%) będzie skutkowało wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co legitymuje go do wnoszenia środków ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Grunwald, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami w miejscowościach Pacołtowo i Pacołtowo” w dniu 18 stycznia 2012 r. zamieścił na swojej stronie internetowej, w zakładce poświęconej postępowaniom przetargowym, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie przedmiotowego zamówienia. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Iławskiego Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego sp. z o.o. z siedzibą w Iławie. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. W przypadku Iławskiego Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego wynosiła ona 1.180.488,35 PLN. Jednocześnie Zamawiający dokonał odrzucenia i tym samym wykluczenia z przetargu oferty Odwołującego. Jako powód podano, iż Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów poprzez doręczenie opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca złożył w dniu 3 stycznia 2012r. aneks do polisy ubezpieczeniowej sporządzony w dniu 3 stycznia 2012r. Brak jest zatem podstaw do uznania, iż w momencie składania oferty, tj. w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do dnia 21 grudnia 2011r. do godziny 9.00 polisa obejmowała działalność związaną z przedmiotem

zamówienia. Na tej podstawie Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania i tym samym odrzucił jego ofertę.

Powyższa argumentacja jest w zasadzie cytatem z uzasadnienia decyzji Zamawiającego.

Dowód: wydruk ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Nie sposób jednak zgodzić się z oceną Zamawiającego, gdyż ofertą najkorzystniejszą według kryteriów wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest oferta Odwołującego, która żadną miarą nie powinna być odrzucona, o czym szczegółowo poniżej.

W swojej ofercie, Odwołujący wycenił prace związane z realizacją przedmiotowego zadania na kwotę 1.063.950,00 PLN, co oznacza, że to jego oferta powinna być uznana za najkorzystniejszą. Oprócz oczywiście wyliczenia kwoty, Odwołujący spełnił pozostałe warunki wskazane w SIWZ, wśród których znalazło się dołączenie zgodnie z punktem V SIWZ „opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 2 000 000 zł.”

Odwołujący dołączył do swojej oferty przedmiotową polisę, jednak Zamawiający uznał, że nie spełnia ona wymogów SIWZ i wezwał Odwołującego do uzupełnienia braków oferty, w dniu 3 stycznia 2012r. Jako uzasadnienie wezwania wskazano, iż przedłożona polisa OC nr 908500972207 wystawiona przez TUIR Warta S.A. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ wymieniony w polisie rodzaj działalności, z którą związana jest ubezpieczona odpowiedzialność cywilna, tj. działalność usługowa wspomagająca produkcję roślinną, nie jest związany z przedmiotem zamówienia.

Dowód: Wezwanie do uzupełnienia braków oferty z 3 stycznia 2012r.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący dostarczył Zamawiającemu dwa dokumenty. Jednym z nich był aneks do polisy ubezpieczeniowej sporządzony w dniu 3 stycznia 2012r., w którym uzupełniono wskazanie działalności prowadzonej przez Odwołującego na zgodne z żądaniem Zamawiającego. Po sugestii pracownika Zamawiającego, przyjmującego dokumenty, że sam aneks może okazać się niewystarczający, ponieważ widnieje na nim data 3 stycznia 2012, tj. po terminie składania ofert, Odwołujący przedstawił drugi dokument. Była to polisa ubezpieczeniowa wystawiona w dniu 23 listopada 2011r. nr 908500972207, na którym agent ubezpieczeniowy ręcznie dopisał dodatkowy przedmiot działalności, tj. „budowa sieci kanalizacyjnych i wodociągowych”, a następnie poświadczył ten wpis swoim podpisem i pieczętką. Następnie obydwa dokumenty zostały złożone w siedzibie Zamawiającego. Uznać zatem należy, że Odwołujący spełnił żądanie Zamawiającego i przedstawił prawidłowo sporządzoną polisę wraz z uzupełnieniem.

Dowód: Kopia polisy ubezpieczeniowej nr 908500972207 wystawiona w dniu 23 listopada 2011r. wraz z aneksem z dnia 3 stycznia 2012r.

Dowód: Z ostrożności procesowej, gdyby kopia polisy podpisana przez agenta TUIR Warta S.A. nie została zaakceptowana jako dowód w niniejszej sprawie lub była kwestionowana przez Zamawiającego, Odwołujący pragnie wezwać na świadka agenta ubezpieczeniowego, p. Krzysztofa Szostek na okoliczność potwierdzenia dokonania czynności polegającej na ręcznym uzupełnieniu polisy o działalność polegającą na budowie sieci kanalizacyjnych i wodociągowych oraz na okoliczność wyjaśnienia, iż w dniu sporządzania polisy, tj. w dniu 23 listopada 2011r obejmowała ona wszystkie rodzaje działalności Odwołującego.
Adres świadka: ul. Hallera 11, 13-200 Działdowo.

W swoim ogłoszeniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 17 stycznia 2012r., opublikowanej w dniu 18 stycznia 2012r. Zamawiający całkowicie pominął fakt, że w wykonaniu wezwania z dnia 3 stycznia 2012r. Odwołujący dostarczył do jego siedziby dwa dokumenty opisane powyżej, tj. aneks oraz uzupełnioną ręcznie polisę z dnia 23 listopada 2011r. Wspomniął jedynie o aneksie, co doprowadziło do uznania, że Odwołujący nie wykonał wezwania i tym samym zaistniała przesłanka do wykluczenia go z postępowania. W oczywisty sposób Zamawiający naruszył zatem przepisy ustawy pzp, traktując dokumenty dostarczone przez Odwołującego wybiórczo.

Odwołujący ma ugruntowaną pozycję regionie, w dotychczasowych przetargach nigdy nie spotkał się z negacją swojej polisy ubezpieczeniowej. Standardem w działaniu firm ubezpieczeniowych jest też, że nie wskazują one w polisie wszystkich kategorii PKD w odniesieniu do rodzaju działalności podmiotów ubezpieczanych, a jedynie główny przedmiot działalności ewentualnie pierwszy rodzaj działalności wskazany w KRS. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy bezsporne jest, że pierwotnie na polisie widniała jedynie działalność polegająca na działalności usługowej wspomagającej produkcję roślinną, ponieważ jest to pierwsza kategoria działalności wskazana w odpisie KRS Odwołującego. Oprócz jednak wskazanej wyżej działalności, Odwołujący jest podmiotem świadczącym usługi w zakresie budowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, co również jest wskazane w KRS. Na prośbę Odwołującego agent ubezpieczyciela dokonał jednak stosownej modyfikacji na polisie, o której wspomniano powyżej, mimo iż faktycznie nie była ona wymagana.

Dowód: odpis z KRS Odwołującego oraz pismo z dnia 24 listopada 2011r. w którym agent potwierdza, że polisa ubezpieczeniowa Odwołującego obejmuje wszystkie rodzaje jego działalności.

W tym miejscu, na potwierdzenie powyższych argumentów należy wskazać na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2011 r w sprawie o sygnaturze KIO 2154/11, w którym KIO zajęła jednoznacznie stanowisko, że: *„Skoro jest to polisa potwierdzająca zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, obejmującej m.in. odpowiedzialność OC kontraktową, deliktową i za produkt, jednoznacznym jest, że odpowiedzialność ta odnosi się do działalności gospodarczej tegoż podmiotu (...) należy bowiem mieć na uwadze, że dokument ubezpieczenia stanowi dokument wydawany przez podmioty trzecie i zazwyczaj jest dokumentem określonym wewnętrznymi przepisami każdego z ubezpieczycieli.”* Skoro zatem w standardzie TUIR Warta S.A. jest podawanie w celu zachowania przejrzystości dokumentu polisy, jedynie pierwszego

wskazanego w KRS rodzaju działalności, co też potwierdza wskazane powyżej pismo agenta ubezpieczeniowego p. Szostek, to dokument polisy nawet bez ręcznie dopisanego rodzaju działalności polegającego na budowie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych jest dokumentem sporządzonym prawidłowo i potwierdzającym istnienie polisy OC co do wszystkich rodzajów działalności prowadzonej przez Odwołującego.

Na uwagę zasługuje również kolejne orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, tj. wyrok z dnia 24 lutego 2009 r., wydany w sprawie o sygnaturze akt KIO/UZP 161/09, w którym Izba wskazała, iż: *„Zamawiający nie może wymagać, aby treść polisy zawierała wyliczenie poszczególnych elementów działalności odwołującego. Ratio legis wprowadzenia jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia oc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa oc w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia.”* Zatem według ugruntowanego orzecznictwa KIO polisa OC, którą składają wykonawcy w ramach wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie. Tak więc, nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia, bowiem takie ubezpieczenie może być żądane przy zawarciu umowy, jako dodatkowy sposób zabezpieczenia realizacji zamówienia poza ustawowo przewidzianym zabezpieczeniem wykonania umowy.

Odwołujący spełnił zatem wymagania stawiane przez Zamawiającego już pierwotnie, a samo wezwanie do uzupełnienia dokumentacji było bezzasadne. Aby jednak uczynić zadość wezwaniu Zamawiającego, Odwołujący w terminie uzupełnił wszelkie braki, co jednak spotkało się z wybiórczym potraktowaniem tej czynności przez Zamawiającego poprzez oparcie się jedynie na aneksie nie zaś na uzupełnionej polisie, co w konsekwencji doprowadziło do wykluczenia Odwołującego i odrzuceniu jego oferty. Tym samym zarzuty wskazane w petitum niniejszego pisma są w pełni uzasadnione i zasługują w opinii Odwołującego na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi jak w petitum.

Załączniki:

- Odpis z KRS Odwołującego,
- Dowód uiszczenia wpisu od niniejszego odwołania,
- Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- SIWZ
- Ogłoszenie o wyborze oferty,
- Wezwanie do uzupełnienia dokumentacji z dnia 3 stycznia 2012r.
- Kopia polisy z dnia 23 listopada 2011r.,
- Aneks z dnia 3 stycznia 2012r.,
- Pismo agenta ubezpieczeniowego z dnia 24 listopada 2011r.

Spółdzielnia Kółek Rolniczych

13-220 Rybno, ul. Lubawska 25

woj. warmińsko-mazurskie

tel. 023/ 696 60 39; NIP 571-000-25-60

PREZES

Spółdzielnia Kółek Rolniczych
w Rybnie

mgr Benedykt Witkowski

CZŁONEK ZARZĄDU

Bogdan Licznernski