



RGGIOŚ.271.5.11

Gierzwald, 2012-01-17

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: RGGIOŚ.271.5.11. Nazwa zadania: Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami w miejscowościach Pacółtowo i Pacółtówko.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o. o.  
ul. Usługowa 8, 14-200 Ława.

Uzasadnienie wyboru: Oferta w/w Wykonawcy niepodlegająca odrzuceniu została wybrana ponieważ uzyskała 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert: najniższa cena.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2012-01-27.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

-----  
Lp.: 1  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Meliorex” Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Kolejowa 12, 16-420 Raczki  
Cena oferty brutto: 1795765.07  
Liczba pkt. w kryterium cena: 65.74

Lp.: 2  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Ekolabud S.A.  
Adres wykonawcy: ul. Przytorowa 9, 16-400 Suwałki  
Cena oferty brutto: 1774442,58  
Liczba pkt. w kryterium cena: 66.53

Lp.: 3  
Nazwa wykonawcy: PPHU „Technika” Andrzej Banaszek  
Adres wykonawcy: ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn  
Cena oferty brutto: 1439100.00  
Liczba pkt. w kryterium cena: 82.03

M

- Lp.: 4  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „Pekum” Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Lubelska 37, 10-408 Olsztyn  
Cena oferty brutto: 1831992,53  
Liczba pkt. w kryterium cena: 64.44
- Lp.: 5  
Nazwa wykonawcy: Zakład Usług Wod-Kan. C.O. Gazu i Zaopatrzenia Wsi w Wodę  
Adres wykonawcy: ul. Dzierzowska 40, 06-500 Mława  
Cena oferty brutto: 1489989,33  
Liczba pkt. w kryterium cena: 79.23
- Lp.: 6  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn  
Cena oferty brutto: 1997132,13  
Liczba pkt. w kryterium cena: 59.11
- Lp.: 7  
Nazwa wykonawcy: Konsorcjum PPUH Budamex M. Mironowicz, A. Turowski Sp. j.  
Adres wykonawcy: PPUH MARK Antoni Marek Kulesza  
ul. Puchatka 11, 15-505 Białystok  
ul. Czeska 22, 15-625 Białystok  
Cena oferty brutto: 1733181,93  
Liczba pkt. w kryterium cena: 68.11
- Lp.: 8  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowe „Janbar” S.C. Baran Waldemar,  
Jankowski Mirosław  
Adres wykonawcy: ul. Olsztyńska 10, 11-100 Lidzbark Warmiński  
Cena oferty brutto: 1485884,92  
Liczba pkt. w kryterium cena: 79.45
- Lp.: 9  
Nazwa wykonawcy: Spółdzielnia Kótek Rolniczych  
Adres wykonawcy: ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno  
Cena oferty brutto: 1063950,00  
Liczba pkt. w kryterium cena: Wykonawca wykluczony - oferta odrzucona
- Lp.: 10  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne „SANMEL” Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Świerkowa 3, 87-300 Brodnica  
Cena oferty brutto: 1695450,88  
Liczba pkt. w kryterium cena: 69.63
- Lp.: 11  
Nazwa wykonawcy: Dekpol Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn  
Cena oferty brutto: 1684414,41  
Liczba pkt. w kryterium cena: 70.08



Lp.: 12  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Termobud Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Hozjusza 1a, 11-041 Olsztyn  
Cena oferty brutto: 1505766,00  
Liczba pkt. w kryterium cena: 78.40

Lp.: 13  
Nazwa wykonawcy: Firma Budowlana „Kempka” Jerzy Kempka  
Adres wykonawcy: ul. Grunwaldzka 32, 13-200 Działdowo  
Cena oferty brutto: 1332242,83  
Liczba pkt. w kryterium cena: 88.61

Lp.: 14  
Nazwa wykonawcy: Zakład Budownictwa Ogólnego „INSTAL” s.c.  
Adres wykonawcy: ul. Księżodworska 6, 13-200 Działdowo  
Cena oferty brutto: 1590463,16  
Liczba pkt. w kryterium cena: 74.22

Lp.: 15  
Nazwa wykonawcy: Konsorcjum: Zakład Usług Wodno- Wodociągowych Krzysztof Czajkowski  
Zakład Wielobranżowy Usługowo – Produkcyjny „FISZER”  
Adres wykonawcy: 1. Ul. Promykowa 4; 87-300 Brodnica  
2. ul. Gen. Sikorskiego 60a, 87-300 Brodnica  
Cena oferty brutto: 1263722,91  
Liczba pkt. w kryterium cena: 93.41

Lp.: 16  
Nazwa wykonawcy: Zakład Usługowo – Produkcyjno – Handlowy „HIRSZ”  
Adres wykonawcy: ul. Słowackiego 9, 83-322 Stężyca  
Cena oferty brutto: 1625527,41  
Liczba pkt. w kryterium cena: 72.62

Lp.: 17  
Nazwa wykonawcy: TRIANON Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Seweryna Pieniężnego 35A, 14-100 Ostróda  
Cena oferty brutto: 2944148,60  
Liczba pkt. w kryterium cena: Wykonawca wykluczony - oferta odrzucona

Lp.: 18  
Nazwa wykonawcy: Zakład Ogólnobudowlany IZOSAN  
Adres wykonawcy: Moczadła 1b, 87-300 Brodnica  
Cena oferty brutto: 1319248,03  
Liczba pkt. w kryterium cena: 89.48

Lp.: 19  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „Mel-kan”  
Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Ossowskiego 26, 86-300 Grudziądz  
Cena oferty brutto: 1423577,65  
Liczba pkt. w kryterium cena: 82.92



Lp.: 20  
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol-  
Olsztyn” w Dywitach Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity  
Cena oferty brutto: 1712422,99  
Liczba pkt. w kryterium cena: 68.94

Lp.: 21  
Nazwa wykonawcy: ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o. o.  
Adres wykonawcy: ul. Usługowa 8, 14-200 Ława  
Cena oferty brutto: 1180488,35  
Liczba pkt. w kryterium cena: 100.00

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta Nr 9 - Spółdzielnia Kótek Rolniczych

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów poprzez doręczenie opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca złożył w dniu 3 stycznia 2012 r. „Aneks do polisy ubezpieczeniowej sporządzony w dniu 3 stycznia 2012 r”. Brak jest zatem podstaw do uznania, iż w momencie składania oferty, tj. w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do 21.12.2011 do godz. 09.00, polisa obejmowała działalność związaną z przedmiotem zamówienia. Istnieją zatem przesłanki do zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) i wykluczenia Wykonawcy, a co za tym idzie do odrzucenia oferty.

Oferta Nr 17 – Trianon Sp. z o. o.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów poprzez doręczenie:  
a). dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy ubezpieczeniowej OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Wykonawca w wyznaczonym terminie dostarczył potwierdzenie realizacji przelewu środków na konto ubezpieczyciela z datą realizacji – 03.01.2012 r, tj. po wyznaczonym terminie do składania ofert – 21.12.2011 r.

b). informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową w wysokości min. 2 000 000 zł – wystawioną nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu do składania ofert.

Wykonawca przedłożył Zaświadczenie z dnia 03.01.2012 r z banku, iż posiada rachunek bankowy, jednakże powyższy dokument nie potwierdza dysponowania przez Wykonawcę środkami finansowymi lub zdolnością finansową w wysokości 2 000 000 zł, jak też dokument wystawiony został po terminie wyznaczonym do składania ofert.

c). aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu do składania ofert w stosunku do podmiotu zbiorowego (spółki) i jednej z osób uprawnionych do reprezentacji spółki.

Wykonawca nie dostarczył w/w informacji z KRK w stosunku do podmiotu



zbiorowego (spółki), a jedynie w stosunku do osoby uprawnionej do reprezentacji spółki. Jednakże przedłożona informacja wystawiona została dnia 03.01.2012 r czyli po terminie wyznaczonym do składania ofert.

Reasumując, istnieją przesłanki do zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) i wykluczenia Wykonawcy, a co za tym idzie do odrzucenia oferty.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

1). Spółdzielnia Kółek Rolniczych – oferta nr 9 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

2). Trianon Sp. z o. o. - oferta nr 17 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p. zm)

**WOJ**

*inż. Henryk Kacprzyk*

Wójt Gminy Grunwałd inż. Henryk Kacprzyk