



GMINA GRUNWALD
z siedzibą w Gierzwaldzie
14-107 Gierzwald
tel. (0 89) 647 20 52, fax (0 89) 647 21 50
e-mail: gmina-grunwald@wp.pl

Znak: RGT.3410-1/10

Gierzwald, dnia 23.03.2010 rok

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w BZP z dnia 10.02.2010 roku,
Numer ogłoszenia: 37328 – 2010 pod nazwą: „Budowa sieci wodno – kanalizacyjnej Mielno – Tymawa”, znak sprawy: RGT.3410-1/10.

Gmina Grunwald z siedzibą w Gierzwaldzie, Gierzwald 33, 14-107 Gierzwald na podstawie art.92 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655) informuje, iż w dniu 18.03.2010 roku nastąpiło rozstrzygnięcie prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10.02.2010 roku, Numer ogłoszenia: 37328 – 2010, pod nazwą: „Budowa sieci wodno – kanalizacyjnej Mielno – Tymawa”, znak sprawy: RGT.3410-1/10. Zamawiający w oparciu o art.91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za jaką uznał złożoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie przy ul. Lubelskiej 37, które uzyskało 100 pkt w jedynym kryterium cena.**

Oferta uznana jako najkorzystniejsza złożona została przez wykonawcę nie podlegającego wykluczeniu z postępowania przetargowego, jej treść jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w świetle ustalonego w postępowaniu jedynego kryterium „Cena” stanowi ofertę najkorzystniejszą.

W wyniku podjętych czynności badania i oceny ofert, Zamawiający wykluczył z postępowania następujących wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane – Montażowe LUBTECH Sp. z o.o., 14-260 Lubawa, Fijewo 50A; Spółdzielnia Kółek Rolniczych 13-220 Rybno, ul. Lubawska 25 i Roboty Ziemne Wodno – Kanalizacyjne Marek Sławiński 14-260 Lubawa, ul. Kupnera 69 na podstawie art.24.ust.2 pkt.4 uznając złożoną ofertę za odrzuconą na podstawie art.24 ust.4 ustawy pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca w treści złożonej oferty nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego. Podstawą wykluczenia z postępowania jest niewykazanie w treści złożonej oferty warunku doświadczenia zawodowego wymaganego od wykonawcy ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie opisanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia §4 „Warunki, jakie muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o zamówienie” ust.2:

„Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.:

- udokumentują zrealizowanie dwóch robót budowlanych polegających na budowie sieci kanalizacji sanitarnej (grawitacyjna i tłoczna) o długości nie mniejszej niż 8 000 mb wraz z wykonaniem minimum 3 przepompowni ścieków każda
- udokumentują zrealizowanie co najmniej dwóch robót budowlanych, której przedmiotem była sieć wodociągowa wraz z przyłączami o długości co najmniej 4 000 mb każda
- udokumentują wykonanie dwóch robót budowlanych w zakresie odpowiadającym swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości co najmniej 2 000 000 zł netto każda i posiadają dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane należycie (protokoły odbioru i listy referencyjne)”

Z treści złożonych dokumentów nie wynika, iż powyższy warunek został przez wykonawcę spełniony. Zgodnie z brzmieniem art.26 ust.3 ustawy Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu**. Złożona w postępowaniu oferta zawiera nieczytelne kosztorysy, które uniemożliwiają Zamawiającemu dokonanie badania treści złożonej oferty. Zamawiający zgodnie z treścią art.26 ust.3 może wezwać wykonawcę do uzupełnienia wyłącznie dokumentów, o których mowa w art.25 ust.1, a wymienionych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Kosztorysy ofertowe nie podlegają zatem uzupełnieniu, a stanowią treść złożonej w postępowaniu oferty. Złożenie nieczytelnych kosztorysów w świetle postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz art.9 ustawy stanowi podstawę do odrzucenia złożonej oferty w oparciu o art.89 ust.1 pkt.1 i pkt.2 ustawy pzp. W świetle powyższego Zamawiający odstąpił od wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie art.26 ust.3 ustawy.

2. Comtrans Sp. z o.o., ul. Sprzętowa 6, 10-467 Olsztyn i **Olsztyńskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich INŻYNIERIA S.A.**, ul. Sprzętowa 6, 10-467 Olsztyn na podstawie art.24.ust.2 pkt.4 uznając złożoną ofertę za odrzuconą na podstawie art.24 ust.4 ustawy pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca w treści złożonej oferty oraz w wyniku przedłożonych dokumentów na wezwanie Zamawiającego w oparciu o art.26 ust.3 nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego. Podstawą wykluczenia z postępowania jest niewykazanie w treści złożonej oferty warunku doświadczenia zawodowego wymaganego od wykonawcy ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie opisanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia §4 „*Warunki, jakie muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o zamówienie*” ust.2:

„Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.:

- udokumentują zrealizowanie dwóch robót budowlanych polegających na budowie sieci kanalizacji sanitarnej (grawitacyjna i tłoczna) o długości nie mniejszej niż 8 000 mb wraz z wykonaniem minimum 3 przepompowni ścieków każda

- udokumentują zrealizowanie co najmniej dwóch robót budowlanych, której przedmiotem była sieć wodociągowa wraz z przyłączami o długości co najmniej 4 000 mb każda
- udokumentują wykonanie dwóch robót budowlanych w zakresie odpowiadającym swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości co najmniej 2 000 000 zł netto każda i posiadają dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane należycie (protokoły odbioru i listy referencyjne)”

Zamawiający wobec braku wykazania w treści złożonej oferty spełnienia warunków udziału w postępowaniu wezwał wykonawcę w dniu 11.03.2010 roku do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wskazanego powyżej warunku udziału w postępowaniu do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne opisanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia §4 „*Warunki, jakie muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o zamówienie*” ust.2. Jednocześnie na podstawie art.26 ust.2a ustawy Pzp Zamawiający żądał wykazania odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie warunków wskazanego wyżej warunku i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

W złożonej ofercie na stronie nr 7 przedstawiono pisemne zobowiązanie innego podmiotu jakim jest Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” S.A., 19-300 Elk, ul. Suwalska 84 do oddania firmie Comtrans Sp. z o.o. do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego na okres korzystania z nich przy wykonywaniu niniejszego zamówienia. Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunku doświadczenia zawodowego określonego w §4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedstawił wykaz w formie załącznika nr 3 na stronie 107 oferty oraz dokumenty potwierdzające wykonanie tych robót odpowiednio na stronach 108 do 118.

Zamawiający działając w oparciu o treść art.26 ust.1a oraz art. 26 ust.3 żądał wykazania odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie wskazanego wyżej warunku udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 poprzez uzupełnienie dokumentów dotyczących Przedsiębiorstwa Instalacyjnego „PRIM” S.A., 19-300 Elk, ul. Suwalska 84, o których mowa w §2 ust.1 pkt.1 do pkt.6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Ponadto mając na uwadze treść złożonego oświadczenia przez Przedsiębiorstwa Instalacyjnego „PRIM” S.A., 19-300 Elk, ul. Suwalska 84 oraz zamiaru wykonania przedmiotowego zamówienia przez wykonawcę przy użyciu sił własnych bez udziału podwykonawców, Zamawiający żądał przedstawienia wyjaśnienia czy wskazany podmiot oraz w jakim zakresie uczestniczyć będzie przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia, przy czym wskazał, iż ciężar udowodnienia spoczywa na wykonawcy.

Z dostarczonych na uzupełnienie dokumentów oraz oświadczenia wykonawcy wynika, iż Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” S.A., 19-300 Elk, ul. Suwalska 84 nie będzie uczestniczyło w wykonywaniu przedmiotowego zamówienia, a oddanie do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego na okres korzystania z nich przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia polega na zobowiązaniu tego podmiotu do udostępnienia brygady specjalistycznej pracowników na zasadach porozumienia stron z wyposażeniem w narzędzia.

Jak wynika z powyższego doszło do udostępnienia przez wskazany podmiot trzeci wyłącznie zasobów związanych z udostępnieniem na okres wykonania zamówienia osób na zasadach

porozumienia stron z wyposażeniem w narzędzia, a nie doświadczenia i wiedzy poprzez udział w wykonaniu części zamówienia przez Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” S.A., 19-300 Elk, ul. Suwalska 84.

W tym stanie rzeczy Zamawiający nie może brać pod uwagę przedstawionych informacji i dokumentów potwierdzających nabyte doświadczenie zawodowe Przedsiębiorstwa Instalacyjnego „PRIM” S.A., 19-300 Elk, ul. Suwalska 84 w zakresie uznania ich jako podstaw do wykazania się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego skorzystanie z zasobów wiedzy i doświadczenia zawodowego przez wykonawcę uczestniczącego w danym postępowaniu uwarunkowane jest udziałem tego podmiotu przy realizacji zamówienia, jako podwykonawcy tych robót. W świetle złożonych w postępowaniu dokumentów oraz odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów jednoznacznie wynika, że Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” S.A., 19-300 Elk, ul. Suwalska 84 nie będzie uczestniczyło w jakikolwiek sposób przy wykonaniu zamówienia, a więc odwołanie się do dokumentów tego podmiotu nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach.

W tym miejscu Zamawiający przywołuje opinię Urzędu Zamówień publicznych:

„... W stosownych sytuacjach dla wykazania dysponowania odpowiednimi zasobami konieczne może okazać się uczestnictwo podmiotów trzecich przy realizacji części zamówienia. W szczególności może to dotyczyć sytuacji, w której wykonawca powołuje się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego. Wiedza i doświadczenie stanowią składniki przedsiębiorstwa, które nie mogą być przedmiotem obrotu w oderwaniu od zorganizowanego kompleksu majątkowego. Niewątpliwie do składników przedsiębiorstwa należy suma doświadczeń zawodowych, posiadanych zdobyczy myśli technicznej i organizacyjnej, czyli to, co określa się w piśmiennictwie zapożyczoną nazwą know-how. Tak więc w skład przedsiębiorstwa wchodzi również takie elementy jak np. renoma przedsiębiorstwa czyli kategoria praktycznie tożsama z referencjami oraz związane z nimi doświadczenie w realizacji podobnych zamówień. Należy wskazać, iż doświadczenia nie można samodzielnie zbyć, ani w inny sposób zadysponować nim przenosząc go na określony podmiot. Wynika to z tego, iż posiadanie doświadczenia jest kwestią faktu, nie zaś prawa. Doświadczenie stanowi indywidualny dorobek przedsiębiorstwa, na który składa się ogół wiadomości oraz umiejętności zdobytych w toku prowadzonej działalności gospodarczej. W tej sytuacji doświadczenie dzieli zawsze byt prawny przedsiębiorstwa. Stąd też, dla wykazania dysponowania odpowiednimi zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne może być powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonywaniu części udzielanego zamówienia.

Powyższe wiąże się z zagadnieniem podwykonawstwa w zamówieniach publicznych definiowanego jako wykonanie części zamówienia publicznego przez podwykonawcę na rzecz generalnego wykonawcy. Ograniczenie podwykonawstwa ogranicza możliwości powoływania się na potencjał podmiotów trzecich, gdyż ogranicza możliwości wykazania, iż zasobami podwykonawcy będzie można się posługiwać przy realizacji przedmiotu zamówienia, szczególnie w zakresie w jakim udział w wykonaniu części zamówienia jest do tego niezbędny. Stąd też, ograniczenie podwykonawstwa ma charakter szczególny i może nastąpić jedynie w okolicznościach wskazanych w art. 36 ust. 5 ustawy, a więc ze względu na specyfikę zamówienia. Orzecznictwo ETS wskazuje, iż dyrektywy nie zabraniają wykluczenia lub ograniczenia możliwości wykorzystania podwykonawców do wykonania zasadniczych części zamówienia w sytuacji, kiedy zamawiający nie jest w stanie ocenić ich technicznych i finansowych możliwości na etapie postępowania, kiedy dokonuje wyboru wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. ...”.

Na wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie publiczne spoczywa ciężar udowodnienia, iż spełnia warunki o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy. Tym samym, co do zasady to nie zamawiający ma udowadniać podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne lecz to do wykonawcy należy wykazanie braku podstaw do wykluczenia, o ile oczywiście zamawiający tego żąda. Powyższe w sposób jednoznaczny wynika z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 2a w brzmieniu nadanym nowelą. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy zamawiający zobowiązany jest wykluczyć wykonawców, którzy „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.” Stosownie do art. 26 ust. 2a ustawy: „wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.” Tym samym, sam fakt nie wykazania spełniania warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy oraz nie spełnienie warunku wykazania braku podstaw do wykluczenia z powodu nie spełniania warunków wymienionych w art. 24 ust. 1 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Ze złożonych w postępowaniu dokumentów nie wynika, iż warunek doświadczenia zawodowego został spełniony. Nie wykazano w jakimkolwiek miejscu i nie udokumentowano wykonania wymaganego zakresu robót budowlanych określonych w minimalnym zakresie określonym specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż Wykonawcy wnieśli wadium z naruszeniem terminu wskazanego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez złożenie go po upływie wyznaczonego terminu do jego wniesienia, co narusza postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie.

3. LB Sp. z o.o., ul. Pstrowskiego 24, 10-602 Olsztyn na podstawie art.24.ust.2 pkt.4 uznając złożoną ofertę za odrzuconą na podstawie art.24 ust.4 ustawy pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca w treści złożonej oferty oraz w wyniku przedłożonych dokumentów na wezwanie Zamawiającego w oparciu o art.26 ust.3 nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego. Podstawą wykluczenia z postępowania jest niewykazanie w treści złożonej oferty warunku doświadczenia zawodowego wymaganego od wykonawcy ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie opisanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia §4 „*Warunki, jakie muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o zamówienie*” ust.2:

„Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.:

- udokumentują zrealizowanie dwóch robót budowlanych polegających na budowie sieci kanalizacji sanitarnej (grawitacyjna i tłoczna) o długości nie mniejszej niż 8 000 mb wraz z wykonaniem minimum 3 przepompowni ścieków każda
- udokumentują zrealizowanie co najmniej dwóch robót budowlanych, której przedmiotem była sieć wodociągowa wraz z przyłączami o długości co najmniej 4 000 mb każda
- udokumentują wykonanie dwóch robót budowlanych w zakresie odpowiadającym swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości co najmniej

2 000 000 zł netto każda i posiadają dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane należycie (protokoły odbioru i listy referencyjne)”

Zamawiający wobec braku wykazania w treści złożonej oferty spełnienia warunków udziału w postępowaniu wezwał wykonawcę w dniu 11.03.2010 roku do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wskazanego powyżej warunku udziału w postępowaniu oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art.24 ust.1 ustawy pzp. Ze złożonych w postępowaniu dokumentów nie wynika, iż warunek doświadczenia zawodowego został spełniony. Nie wykazano w jakimkolwiek miejscu i nie udokumentowano wykonania wymaganego zakresu robót budowlanych określonych w minimalnym zakresie określonym specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pouczenie:

Zgodnie z art.180 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) wykonawcom wykluczonym z postępowania przysługuje wniesienie odwołania w terminie 5 dni do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W O I T
inż. Henryk Kucpryk